

# Studi Sociali

RIVISTA DI LIBERO ESAME

## ABBONAMENTI:

Per ventiquattro numeri \$ 2.—  
Per dodici numeri " 1.25

(All'estero lo stesso prezzo, equivalente in moneta degli Stati Uniti a due dollari per 24 numeri ed un dollaro e 25 cent. per 12 numeri.)

Per la redazione e l'Amministrazione rivolgersi a:

LUIGI FABBRI, rivista "Studi Sociali"

Casilla de Correo 141

MONTEVIDEO

(Uruguay)

## RIVENDITA:

Per ogni copia \$ 0,05

(Negli altri paesi lo stesso prezzo, equivalente a cent. 5 di dollaro. — Sconto d'uso ai rivenditori.)

## SOMMARIO

La nuova guerra d'Africa (LUIGI FABBRI).  
"Hugo Treni" al confino.  
Riflessioni sulla Crisi mondiale (ALDO AGUZZA).  
L'Organizzazione (ERRICO MALATESTA).  
Spunti critici e polemici (CATILINA).  
L'agitazione per Alfonso Petrucci (FREMO).  
Il mutuo appoggio per la Rivoluzione (LUIGI FABBRI).  
Le lezioni del Primo Maggio (ERRICO MALATESTA).  
Bibliografia (BIBLIOFILO).  
Libri ricevuti in dono.

Questo numero di "Studi Sociali" esce con quasi un mese di ritardo per causa di forza maggiore, benché già completato fin dalla prima metà di marzo.

## La Nuova Guerra d'Africa

Mentre tutta Europa è percorsa da brividi convulsi di violenza e di paura, l'Italia, sotto la spinta criminale dell'imperialismo interno ed esterno, si avvia alla guerra contro l'Abissinia.

Come già con la guerra libica nel 1911-12 l'Italia pseudo-democratica di Giolitti accese nei Balcani il primo foco che doveva cominciare l'incendio della guerra mondiale, non sarà ora la guerra, che l'Italia fascista di Mussolini sta accendendo dall'Eritrea e dalla Somalia, quella che occasionerà lo scatenamento della nuova catastrofe europea?

Vero è che, anche fuori d'Italia, i motivi di un immane conflitto si fanno sempre più gravi senza bisogno che ne vengano faville dall'Africa. Ma la responsabilità dell'Italia in camicia nera di fronte al mondo non cessa dall'essere evidente: è lei che ha cominciato la mobilitazione militare, che minaccia diretta per l'Abissinia, ma indiretta anche per l'Europa.

La guerra all'Abissinia non è stata dichiarata: il governo italiano prosegue le trattative diplomatiche e si limita per ora ai preparativi, al di qua dei confini coloniali. Ma sono preparativi che già equivalgono ad un inizio di ostilità. I cosiddetti incidenti di frontiera, certo provocati ad arte o forse del tutto inventati, si ripetono ogni tanto nei comunicati ufficiali. Avremo dunque davvero una nuova guerra dell'Italia in Africa?

Malgrado tutto, non mancano elementi per far pensare il contrario. Una guerra, anche solo coloniale, nasconde incognite assai nere per lo stesso governo fascista. Il ricordo dell'altra guerra italo-abissinia della fine del secolo scorso, e più ancora della sorte miseranda di tante caste monarchiche e imperiali con la guerra mondiale, deve ben mettere qualche polce nell'orecchio degli attuali dominatori d'Italia. Sui quali influirà di certo la paura di quel che può avvenire ai confini della penisola, mentre si trovino impigliati in un continente lontano. La smargliassata di poter bastare a tutto va bene per gli altri, ma non per tranquillizzare se stessi. Eppure, le cose sono arrivate ad un punto che le

probabilità di una guerra per l'Italia, sia pure soltanto coloniale, hanno ormai tutti i caratteri dell'inevitabile.

Le due colonie confinanti con lo Stato abissino sono già piene di truppe italiane, indigene e mercenarie, di materiale bellico, aeroplani, personale ausiliario, ecc. per una campagna bellica di lunga durata. Si dice che i mesi prossimi non siano propizi ad una guerra in azione, a causa della stagione delle piogge in quel settore africano. Ma questo coinciderebbe col preannuncio, dato in Montevideo da un giornalista ufficioso fascista in viaggio per Buenos Aires più di un mese fa, che in Italia, quando egli ne partiva, si stava preparando la guerra "per il prossimo autunno" europeo.

Intanto le trattative diplomatiche, su cui le notizie di fonte italiana sono scarse e sibilline, appaiono chiaramente la ripetizione del classico gioco simbolico del lupo con l'agnello. Mentre scriviamo esse sembrano ferme a un punto morto. Vi sarebbe un accordo per lo stabilimento di zone neutre fra il territorio abissino e quello coloniale italiano; ma il governo italiano non vi annette importanza, mentre quello abissino si mostra, fino ad oggi, deciso a non cedere, trincerandosi dietro vecchi trattati ed uno sperato intervento della Società delle Nazioni.

Quanto poco valgano gli "stracci di carta" in casi simili, è quanto ancor meno valga la Società delle Nazioni, pur prescindendo dalla sua mala volontà, tutti sanno. Solo se sorgesse alle spalle dell'Abissinia qualche altra potenza disposta a prenderne le parti, o una reale opposizione attiva all'interno, il governo di Roma vivrebbe di bordo, magari a costo della più ridicola figura. Ma non si ha, per ora almeno, alcun indizio serio dell'una o dell'altra eventualità, pur non potendosi escluderle con sicurezza.

Per ora ciò che si vede è questo: — all'esterno, le potenze di grosso calibro, come la Francia e l'Inghilterra, dopo i colloqui "pacifisti" di Laval e Mussolini a Roma, sembrano più che soddisfatte che l'Italia s'impigli nel ginepraio africano, senza contare gli imbrogli europei, in mezzo ai quali se ne servono come della zampa del gatto. All'interno il fascismo può essere spinto alla guerra, anche suo malgrado, dall'urgenza di deviare verso passioni e attività belligere una irrequietezza crescente delle nuove generazioni, che dal di dentro dello stesso partito dominante accenna a passare inconsciamente i limiti conciliabili con le tranquille digestioni dei divoratori al potere.

Senza credere a una reale volontà di guerra degli oppressori d'Italia, cui solo interessa la più comoda guerra interna contro un popolo inerme, che credono di poter calpestare e depredare sempre più impunemente, i loro stessi intrighi diplomatici al di fuori e la duplice demagogia imperialista e corporazionista al di dentro possono averli cacciati in un vicolo chiuso, da cui non vi sia altra via d'uscita che la guerra. E allora una guerra coloniale può essere loro sembrata la meno peggio, la più economica e meno rischiosa.

Questa guerra appare forse ad essi come una cavata di sangue per abbassare la pressione; appagherebbe nella gioventù più ciecamente sincera la megalomania nazionalista coltivata ad arte, soffocherebbe in germe le vaghe velleità novatrici del cosiddetto fascismo di sinistra, e coprirebbe infine col pretesto della forza maggiore una definitiva ritirata del nullismo corporazionista, che da tanti anni inganna l'Italia e il mondo con le sue ciarle e menzogne, dietro le quali altro fatto concreto non v'è fuori dell'organizzazione statale, puramente poliziesca, della schiavitù proletaria.

Anche noi non siamo lungi dal pensare che, se una guerra ha da esservi, quella coloniale, sia pure infame come tutte le altre, si presenta con un bilancio preventivo fra profitti e perdite meno sfavorevole ai tiranni d'Italia d'una guerra ai confini. Sarebbe, fra l'altro, più difficile per il popolo italiano sbarazzarsi di loro nel caso d'una sconfitta militare, perché il popolo resterebbe disarmato in patria, mentre i suoi figli armati, divisi e lontani da lui, sarebbero più facilmente lasciati perire o inutilizzati nelle inospitali ambe africane.

Anche in tal caso una rivoluzione italiana sarebbe l'ostoso desiderabile e possibile; e, malgrado tutto, i rivoluzionari dovrebbero l'ostoso cercare di prepararsi e prepararla per trarre da un male non voluto e deprecato tutto quel più di meno peggio che la nuova situazione permettesse. Fra i tanti svantaggi, in caso di sconfitta in Africa, vi sarebbe pure il vantaggio notevole di non aver da temere l'intervento in territorio italiano di un'Abissinia vittoriosa, come del tedesco in Russia nel 1918, a soffocarvi, frenare o deviare la rivoluzione.

Ma non bisogna poi farsi troppe illusioni. La guerra è sempre l'occasione meno augurabile al vero trionfo d'una rivoluzione liberatrice. Nella migliore ipotesi facilita il trionfo materiale, — e può facilitarlo, sia dopo una sconfitta militare, sia, benché di meno, in caso contrario; — ma lo guasta in germe e lo vuota della maggior parte dei risultati positivi di benessere e di libertà che se ne sperano. Noi vorremmo anche così, non potendo altrimenti, la rivoluzione; e non meno ardentemente. Ma non dobbiamo nascondere, anche per essere preparati a vincere le relative difficoltà, che la sua origine bellica creerà altre condizioni psicologiche e di fatto propizie al risorgere prima o poi delle tirannie abbattute. Le medesime od altre, che, sarà pure doveroso ma assai più faticoso scongiurare.

Orbene, una guerra coloniale presenta su per giù gli stessi inconvenienti di ogni altra guerra, dal punto di vista rivoluzionario, mentre offrirebbe meno occasioni e mezzi materiali di insorgere vittoriosamente contro il governo responsabile. Per ciò non condividiamo punto certa inconscia compiacenza che trapela in questo momento dal linguaggio parlato, scritto e stampato di molti antifascisti, che fidano troppo sui grattacapi e pericoli cui il governo di Mussolini va incontro con la nuova guerra africana.

Inutile dire che non sono certo i grattacapi e pericoli del fascismo che ci preoc-

## Riflessioni sulla Crisi mondiale

cupano: che ben volentieri, se potessimo, glieli moltiplicheremmo all'infinito. Ma ci angoscia la visione sicura della fame e del sangue, che costerà la guerra al popolo italiano più ancora che al fascismo, il quale ne profitterà per aumentare ai suoi ricchezze e privilegi e per infierire di più contro gli avversari. Ci preoccupano le sorti della minacciata umanità, di quella abissina non meno di quella italiana, rappresentata per noi dalle forze popolari e proletarie più coscienti, dalle minoranze rivoluzionarie e dagli uomini di libertà e di progresso, qualunque sia il territorio in cui vivono, combattano e sperano.

Che fare? Sarebbe ridicolo da parte nostra, così lontani ed impossibilitati a dar l'esempio coi fatti, trincerare sentenze e consigli a un popolo che da gran tempo ci ignora ed ai medesimi compagni e affini che, faccia a faccia col nemico, nell'ergastolo fascista, sono i soli arbitri e responsabili dei loro atti e atteggiamenti e... non ci leggono neppure. La nostra non può valere quindi che come una modesta opinione, suggerita però da una fede sincera e dall'esperienza storica.

Non dimentichiamo che la guerra coloniale in Libia di 23 anni addietro fu anch'essa una delle tante cause della decadenza e disastri recenti della civiltà italiana; mentre l'antecedente periodo decennale di progresso, sia pure molto relativo, nel senso dell'elevazione, benessere e libertà popolari, si dovette per la sua parte anche alla resistenza e azione diretta con cui il popolo italiano aveva imposto sulla fine dell'Ottocento la cessazione dell'altra guerra di crispina memoria, che la monarchia mussoliniana sta ora per riprendere contro l'Abissinia.

Sono ancora presenti ai nostri occhi, dopo quasi 40 anni, quelle travolgenti manifestazioni di piazza, guidate dalle minoranze sovversive di operai e studenti (cui la nostra prima giovinezza si mescolava con vergine ardore), le quali nella primavera del 1896, dopo Adua, seppellivano per sempre i pazzi sogni d'imperio di Umberto I.

I tempi sono cambiati, certo! Ma resta vero l'insegnamento che solo il popolo può salvare se stesso. Come nel 1896 senza lo scoppio dell'indignazione popolare la sconfitta militare non sarebbe bastata a far cessare la guerra d'Africa, e senza le rivolte individuali e collettive susseguenti non sarebbero aumentate poi le libertà popolari, così oggi sarebbe vano aspettarsi un reale cambiamento della situazione italiana, e meno ancora la caduta del fascismo, dalle vicende del conflitto con l'Abissinia, tanto più che questa volta si tratterebbe non di far cadere un ministero, ma di abbattere un regime. Lo sforzo popolare dovrebbe essere una vera e propria rivoluzione.

Ma lo sforzo è indispensabile, degli italiani in Italia, non degli abissini. La guerra abissina può offrirne, sì, l'occasione; che però non sorgerebbe senza una forte e radicata ostilità alla guerra nel paese. E in ogni modo l'occasione arriverebbe e passerebbe inutilmente se si fidasse soltanto in lei e si perdesse tempo ad aspettarla.

Poiché un popolo sa profittare delle occasioni, che gli si presentino dal di fuori, per liberarsi dei suoi tiranni, solo se ha dentro di sé una volontà fattiva di liberarsi anche senza di loro, ed è più disposto a crearselo che ad aspettarle dagli altri.

LUIGI FABBRI.

### "HUGO TRENI" AL CONFINO

Il compagno Ugo Fedeli, che col pseudonimo di Hugo Treni fu attivo collaboratore di "Studi Sociali", — e fu deportato da Montevideo in Italia, insieme ad altri, nel dicembre 1933, — è stato condannato recentemente a 5 anni di confino dalla Commissione Provinciale di Milano. Al caro amico si duramente colpito dal fascismo vada l'espressione della nostra più fraterna solidarietà.

La crisi economica mondiale ha riattizzato l'antica polemica tra la scuola liberale e la scuola marxista, circa la ripercussione d'una crisi totale — cioè contemporaneamente industriale ed agricola, ed estesa internazionalmente — non solo sullo sviluppo ulteriore, ma sull'esistenza del Capitalismo.

Non più il campo delle semplici speculazioni dottrinali, ma di fronte ad un'esperienza impressionante e terribile, trattasi ancora di stabilire se una simile crisi può esaurirsi automaticamente, per intrinseca virtù del capitalismo il quale ha in sé stesso, secondo la formula manchesteriana, il rimedio ai suoi propri mali; oppure se essa non può che condurre il capitalismo alla "catastrofe finale", come il marxismo aveva preannunciato.

L'interesse, per noi, di queste due tesi opposte, risiede nel fatto che esse scaturiscono da un dualismo comune — quello di concepire la vita economica come soggetta ad inflessibili leggi estranee alla volontà umana. Considerato il sistema economico del capitalismo come "una grande armonia", come un perfetto meccanismo, il liberalismo crede poter affermare assiomatycznie che le sue crisi non sono che il prodotto d'una base di maggior progresso. Ritenuto invece un groviglio di "contraddizioni organiche" che vanno accendendosi progressivamente, il marxismo ha creduto poter prevedere la fine ineluttabile. Queste due teorie a pretesa scientifica si sono così diffusamente volgarizzate — attraverso una semplificazione inevitabile in ogni volgarizzazione — che oggi non si fa da una parte che attendere la fine della crisi con la stessa fiducia con cui s'attende, per esempio, la fine d'una stagione, mentre dall'altra s'attende la fine del Capitalismo, ritenuto affetto da un male mortale.

Dopo cinque anni di crisi, è lecito domandarsi se sia dimostrato dalla realtà che la crisi mondiale declini, oppure che le "catastrofe" capitalista sia imminente.

Non abbiamo pregiudizi dottrinali ai quali conformare una risposta, né soluzioni "fatali" da annunciarle. Ma ci sembra che l'esperienza del primo lustro di crisi non giustifichi né l'ottimismo restantur degli uni né quello rivoluzionario degli altri. Ci sembra che, abbandonata la crisi al suo corso spontaneo, senza il cosciente intervento della volontà e dell'azione di nuclei sociali animati da ideali rinnovatori e programmi ricostruttivi (già che quelli animati dal proposito di conservazione vi fanno ben sentire il loro peso), il Capitalismo, né si normalizzerà, né morirà. Esso si adatterà invece ad uno stato di crisi cronica; ad una situazione nella quale, potremmo dire, la crisi diventerà la nuova normalità capitalista.

I primi cinque anni di crisi possono essere separati in due periodi: dal 1929 al 1932, e dal 1933 ad oggi.

La crisi operò in profondità nel primo periodo. Dalla fine del '29 al '32 tutti i paesi del mondo — in primo luogo quelli che in tempi di bonaccia più s'inorgoglivano d'una "prosperità" che non fu se non lo strapotere d'un pugno di magnati eretti sulla larvata miseria delle masse — videro precipitare la loro economia ad un livello inferiore a quello di cinquant'anni prima. Ciò che equivale ad un retrocesso enorme tenuto conto dei prodigiosi progressi ottenuti dalla produzione meccanica negli ultimi decenni.

Per esempio gli Stati Uniti nel corso dei primi 21 mesi di crisi ridussero la loro produzione industriale in ragione del 75 %, ciò che significa una inferiorità del 3 % sul 1913. L'Inghilterra ridusse il suo volume di produzione del 17,5 %; percentuale assai più grave di quanto sembri in apparenza, giacché trattasi d'uno dei paesi che meno progredirono nell'ultimo ventennio. Infatti l'inferiorità della produzione inglese nel 1932 fu del 16 % in confronto dell'avanguerra. La Germania soffrì una riduzione del 45,4 % nel 1929-1932, con un'inferiorità del 32,4 % sul 1913. La produzione della Francia nel 1932 era caduta del 32 % in confronto del 1929, e del 3 % in confronto dell'avanguerra.

Essendo questi dati sul quattro paesi rappresentanti quasi la metà della produzione mondiale abbastanza illustrativi, sono superflui quelli relativi ai paesi secondari. Avremo d'altronde una visione più nitida e globale di questo vero disastro, e nel contempo un'idea delle rudimentali condizioni d'esistenza cui furono ridotte tutte le popolazioni del mondo, attraverso i dati comparativi del commercio

mondiale nell'anno del suo apogeo (1929) e nel secondo anno di crisi.

Si calcola per il 1929 il monto globale (esportazioni ed importazioni) del commercio internazionale, in 66.641 milioni di dollari-oro. Alla fine del 1932 questa somma favolosa era già ridotta a poco più d'un terzo, ossia 26.611 milioni di dollari-oro, effettuandosi tal riduzione, secondo i computi della Lega delle Nazioni, nelle proporzioni seguenti:

#### IMPORTAZIONI

1929 (milioni di dollari oro) ..... 33.033.  
1932 (milioni di dollari oro) ..... 12.725

#### ESPORTAZIONI

1929 (milioni di dollari oro) ..... 35.069  
1932 (milioni di dollari oro) ..... 13.885

Sempre in fatto di commercio internazionale, riassumendo i dati pubblicati da F. S. Nitti nel suo recente libro "L'Inquietudine del Mondo" (Parigi, 1934) otterremo per sette paesi rappresentanti la metà del commercio mondiale il seguente quadro in cui si calcola in dollari oro il monto complessivo (esportazioni ed importazioni sommate):

	1929	1932
(in milioni dollari oro)		
Inghilterra	8.566	3.561
Stati Uniti	9.496	2.907
Francia	4.247	1.396
Germania	6.415	3.471
Belgio	1.832	863
Olanda	1.906	865
Canada	2.524	786

Rispetto all'America latina, i seguenti paesi ridussero il loro commercio estero come lo dimostrano queste cifre della L. d. N. (in milioni dollari oro):

Importazioni	1929	1932	Esportazioni	1929	1932
820	215	...	Argentina	907	320
92	25	...	Uruguay	92	27
13	4	...	Paraguay	13	7
197	26	...	Cile	283	44
26	7	...	Bolivia	51	15
76	17	...	Perù	117	29
123	29	...	Colombia	123	68
85	24	...	Venezuela	149	71
216	66	...	Cuba	285	78
422	106	...	Brasile	401	173
181	60	...	Messico	285	100

La gravità di questi dati spiega sufficientemente perché prendessero corpo così fortemente le teorie "catastrofiche", che dinanzi allo spettacolo dell'abisso in cui era caduta l'economia mondiale verso il 1932 pervasero le file stesse dei più accerrimi avversari del "marxismo", come lo dimostrano certe dichiarazioni... funerali di Hitler e Mussolini. Evidentemente non era più concepibile che un sistema così profondamente minato potesse a lungo mantenersi; e la speranza in una "ripresa" economica diventava sempre più scialba.

Ma l'ultimo anno di crisi ha mostrato in una sua parte che la situazione non è ancora disperata.

Però a partire dall'anno seguente, la crisi entra in una fase nuova. La fiducia in un "ritorno alla prosperità" risorge immediatamente. Ed in verità, se ci guidassimo secondo i canoni tradizionali dell'economia classica, dovremmo riconoscere che, come ebbe a proclamare entusiasticamente il laburista Simon, il Capitalismo ha già vittoriosamente affrontato la prova del fuoco e che la "crisi mondiale" è stata virtualmente superata. Giunta la depressione al suo massimo grado nel 1932 senza che la "catastrofe" si producesse, a cominciare dal 1933 si verificò in tutti i paesi una ripresa economica innegabile. Senza altro, e per ragioni di brevità, tracciamo un quadro sintetico dell'aumento di produzione effettuati durante il 1933 nei principali paesi.

Aumento di produzione nel 1933 sul 1932:	
Francia	8,3 %
Inghilterra	2,3 %
Stati Uniti	11,1 %
Germania	15,5 %

Quanto, però, codesta "ripresa" fosse ancora "beti



lontana dalla ricuperazione: delle condizioni precedenti alla crisi (1929) lo dimostrano le percentuali seguenti:

Inferiorità di produzione nel 1933 sul 1929:

Francia	32,6 %	Stati Uniti	35,1 %
Inghilterra	13,9 %	Germania	32,2 %

Aggiungiamo che non ostante l'incremento avvenuto nel 1933, solo due paesi, Francia e Stati Uniti, ricuperarono il loro livello di produzione ante-bellico (1913) e nessuno s'approssimò sensibilmente a quello del 1929. In quanto al commercio internazionale, anch'esso aumentò dopo il 1932 in alcuni paesi (Francia, Inghilterra, Stati Uniti), restando stazionario in altri o diminuendo addirittura nei paesi fascisti. Circa il Sud-America, l'«Annuario di Statistiche» della Società delle Nazioni (giugno 1934), informa che solamente il Cile e l'Uruguay aumentarono le loro esportazioni.

Durante il 1934 non avvennero variazioni degne di nota. Resta perciò innegabile che l'anno più grave di crisi è stato il 1932, che la fase più acuta della crisi è già stata superata; e tutti gli osservatori convenzionano che alle condizioni terribili del 1932 non vi si tornerà.

Però questo dimostra, come molti affermano, che il capitalismo, la cui «catastrofe» non è avvenuta, si è liberato, o può liberarsi, della crisi? Accanto ai dati dimostranti un incremento industriale e commerciale, altri ve ne sono che rendono ben problematico un reale ritorno alla «prosperità».

Il rilievo più importante che un'osservazione oculata ci suggerisce, è quello concernente la disoccupazione. Infatti in nessun paese si verifica, parallelamente all'aumento della produzione, una correlativa diminuzione di disoccupati. Questo fenomeno meriterebbe un esame più attento di quanto ci sia permesso in questo scritto, soprattutto perché coloro che affermano la declinazione della crisi in base all'incremento di produzione o di scambi internazionali non ne tengono conto affatto. Alcuni paesi hanno affrontato questo fenomeno allarmante con una misura geniale: alterare le statistiche dei disoccupati. Altre hanno ottenuto addirittura una «diminuzione» della disoccupazione diminuendo le giornate e le ore lavorative, per cui in realtà la disoccupazione viene semplicemente repartita, o «razionalizzata»; oppure, come in Germania ed anche negli Stati Uniti, inducendo o obbligando gran numero di disoccupati a non essere... disoccupati, con la prestazione del lavoro senza salario, compensato con la semplice manutenzione in corpi semi-militarizzati. Ciò non ostante gli ultimi computi, anche riguardanti gli ultimi mesi del 1934, parlano d'aumento della disoccupazione in Francia (395.000 disoccupati «ufficiali» nel dicembre 1934, contro 312.000 in dicembre 1933), in Germania, in Inghilterra, ecc. Se consideriamo l'esempio degli Stati Uniti, dove si svolge un serio piano nazionale contro la disoccupazione, constatiamo che le industrie fondamentali riattivarono la loro produzione, nel 1933, in proporzioni tali da risalire al livello del periodo 1923-25; però il numero d'operai impiegati fu solo il 70 % di quello corrispondente a quel periodo. Durante il 1934 vi fu un nuovo aumento di produzione; oppure in giugno del medesimo anno esistevano 10.267.000 disoccupati, cifra superiore in 3.400.000 alla media del 1933. E così per tutti gli altri paesi.

Aumenta la produzione: la disoccupazione, anziché diminuire, resta stazionaria o aumenta. Questo conferma le previsioni di Henry Ford, e del gen. Johnson (ex direttore della N. Y. R. A.) sull'impossibilità di assorbire interamente la disoccupazione anche tornando al volume di produzione del 1929. Se ne deduce che una delle cause fondamentali della crisi permane: la progressiva sostituzione dell'operaio manuale con la macchina.

Inoltre non basta constatare un aumento di produzione per concludere che la crisi declina realmente. Come si è ottenuto la «ripresa»? Non certo potenziando la capacità di consumo delle masse, che, anzi, i salari sono continuamente diminuiti dovunque. Gran parte dell'aumento di produzione ha un carattere artificioso: lo si deve all'intervento dello Stato, il quale è accorso in aiuto delle imprese pericolanti regalando loro grandi somme e sottoposto al pubblico erario, sotto forma di obblazioni dirette, oppure d'ordinazione di lavori. Su questa base si svolge il piano N. Y. R. A. negli Stati Uniti, la «ricostruzione» in Italia, in Francia ed in Germania. Durante il 1933 il governo americano «prestò» a varie compagnie industriali 5.000.000 di dollari, e spese una somma equivalente nell'acquisto di azioni inconvertibili, riconoscendo subito dopo

che tali spese non sarebbero più state rimarginate. I cosiddetti «lavori pubblici» costituiscono un'altra forma di proporzionare fonti di guadagno alle imprese, senza che le condizioni delle masse vengano migliorate, poiché esse sono chiamate a pagare questi lavori improduttivi. Infine la produzione bellica, ordinata dallo Stato, è una nuova forma di riattivare le industrie basiche, rovinando in pari tempo lo Stato, e per esso, le masse che lo finanziano. Gran parte del «risorgimento commerciale» avvenuto, lo si deve al fatto che durante il 1934 il commercio mondiale d'esplosivi, gas, ecc. ha superato di gran lunga i 100.000.000 di dollari oro.

Ricapitolando, si constata che il Capitalismo ha saputo reazionare contro la crisi. Vi ha reazionato grazie l'appoggio dello Stato, che mobilita tutte le forze di cui dispone, tutto il denaro che può togliere alle masse in favore delle imprese, per le quali la «ricostruzione economica» non significa se non l'aumento dei loro profitti.

L'argomento che alla prosperità delle imprese corrisponde un miglioramento delle masse produttrici è capzioso; in definitiva, oggi, durante la crisi, si verifica il medesimo fenomeno, che la precedette e la provocò: l'incremento delle imprese capitaliste è indipendente dalle condizioni dei produttori, quando non addirittura antinomico. Essendo passato lo Stato al servizio diretto e sfacciatto della speculazione capitalistica, convertendosi in una specie di generoso bandito che le regala ciò che toglie alle masse, noi andiamo verso uno stato di cose in cui il Capitalismo — cioè la classe monopolizzatrice della produzione — senza pensare né potere eliminare le cause di crisi, riesce a rendersi immune dal

suoi effetti, abbandonando al suo destino l'altra parte d'umanità che non possedendo né ricchezza né possibilità d'iniziativa economica, rimarrà permanentemente in preda alla disoccupazione e alla miseria. Insomma il capitalismo tende ad adattarsi a un'era di crisi permanente.

Simile stato di cose non è affatto impossibile. Lo è tanto quanto lo fu l'opulenza d'infine minoranza privilegiata nell'antichità, eretto sull'infinita miseria morale e materiale degli schiavi; quanto lo fu il fasto dei signorotti medioevali, a detrimento dei miserrimi servi della gleba. Lo è ancor più, forse, in quanto che, come ben rilevava or è poco uno scrittore francese, il progresso meccanico permette in sempre più larga misura ai capitalisti di prescindere dal lavoro manuale e perciò di restare indifferenti al destino della classe lavoratrice.

Quanto una simile era sia densa di tragedie e di pericoli, per gli uomini e la civiltà, è intuibile. Ma noi non siamo di quelli che danno per certa la morte della civiltà. Noi abbiamo semplicemente decanto, dall'analisi effrettata dei primi cinque anni di crisi, che questa non tende meccanicamente, fatalmente, a estinguersi, né a cadere, da sola, il sistema attuale. Sperare di tornare al «bel tempo» della prosperità capitalistica è inutile; sperare che la crisi uccida questo sistema, è — peggio ancora — che alla sua scomparsa succeda fatalmente una società ugualitaria, è assurdo.

Il determinismo economico — quello «armonista» del liberali e quello «catastrofico» del marxisti — ha fatto la sua prova. Esso è stato infirmato dai fatti. Solo atti di volontà, solo l'intervento di fattori e forze extra-economiche, possono salvarci.

E' in questo senso che bisogna — argutamente — mettersi all'opera.

ALDO AGUIZZI.

## L'Organizzazione

### I.

Sono degli anni che si fa tra gli anarchici un gran discutere su questa questione. E, come avviene spesso, quando si piglia passione in una discussione ed alla ricerca della verità subentra il puntiglio di aver ragione, o quando le discussioni teoriche non sono che un tentativo per giustificare una condotta pratica ispirata da altri motivi, si è prodotta una grande confusione d'idee e di parole.

Ricordiamo di passaggio, tanto per isbarazzarcene, le semplici questioni di parole, che a volte han raggiunto le più alte cime del ridicolo, come per esempio: «noi non vogliamo l'organizzazione ma l'armonizzazione»; «siamo contrari all'associazione, ma ammettiamo l'intesa»; «noi non vogliamo segretario e cassiere, perché sono cose autoritarie, ma incarichiamo un compagno di tenere la corrispondenza, ed un altro di custodire il denaro» — e passiamo alla discussione seria.

Vi sono tra coloro che rivendicano, con aggettivi vari o senza aggettivi, il nome di anarchici, due frazioni: i partigiani e gli avversari dell'organizzazione.

Se non possiamo riuscire a metterci d'accordo, cerchiamo almeno di comprenderci.

E prima di tutto distinguiamo, poiché la questione è triplice: l'organizzazione in generale come principio e condizione di vita sociale, oggi e nella società futura; l'organizzazione del partito anarchico; e l'organizzazione delle forze popolari e specialmente quella delle masse operaie per la resistenza contro il governo e contro il capitalismo.

La necessità dell'organizzazione nella vita sociale, e quasi direi la sinonimia tra organizzazione e società, è cosa tanto evidente che si stenta a credere come si sia potuta negare.

Per rendersene conto bisogna ricordare quale è la funzione specifica, caratteristica del movimento anarchico, e come gli uomini e i partiti sono soggetti a lasciarsi assorbire dalla questione che più direttamente li riguarda, dimenticando tutte le questioni connesse, a guardare più la forma che la sostanza, infine a vedere le cose da un lato solo e perder così la giusta nozione della realtà.

Il movimento anarchico cominciò come reazione contro lo spirito di autorità, dominante nella società civile, nonché in tutti partiti e tutte le organizzazioni operaie, e si è andato ingrossando mano mano di tutte le rivolte sollevatesi contro le tendenze autoritarie ed accentratrici.

Era naturale quindi che molti anarchici fossero come ipnotizzati da questa lotta contro l'autorità

e che, credendo, per l'influenza dell'educazione autoritaria ricevuta, che l'autorità è l'anima della organizzazione sociale, per combattere quella combattessero e negassero questa.

E veramente l'ipnotizzazione arrivò al punto da far sostenere cose veramente incredibili.

Si combattette ogni sorta di cooperazione e di intesa, ritenendo che l'associazione era l'antitesi dell'anarchia; si sostenne che senza accordi, senza obblighi reciproci, facendo ognuno quello che gli passa per il capo senza nemmeno informarsi di quello che fa l'altro, tutto si sarebbe spontaneamente armonizzato; che anarchia significa che ogni uomo deve bastare a sé stesso e farsi da sé tutto quello che gli occorre senza scambio e senza lavoro associato; che le ferrovie potevano funzionare benissimo senza organizzazione, anzi che questo avveniva già in Inghilterra (!); che la posta non era necessaria e che chi a Parigi voleva scrivere una lettera a Pietroburgo... se la poteva portare da sé (!!), ecc. ecc.

Ma queste sono sciocchezze, si dirà, e non vale la pena di rilevarle.

Sì, ma queste sciocchezze sono state dette, stampate, propagate: sono state accolte da gran parte del pubblico come l'espressione genuina delle idee anarchiche; e servono sempre come arme di combattimento agli avversari, borghesi e non borghesi, che vogliono aver di noi una facile vittoria. E poi quelle sciocchezze non mancano del loro valore, in quanto sono la conseguenza logica di certe premesse e possono servire di riprova sperimentale della verità o meno di quelle premesse.

Alcuni individui, di mente limitata ma forniti di potente spirito logico, quando hanno accettato delle premesse ne tirano tutte le conseguenze fino all'ultimo, e, se così vuole la logica, arrivano senza scomporsi alle più grandi assurdità, alla negazione dei fatti più evidenti. Ve ne sono bensì altri, più colti e di spirito più largo, che trovano sempre modo di arrivare a conclusioni più o meno ragionevoli, anche a costo di strappare la logica; e per questi gli errori teorici hanno poca o nessuna influenza sulla condotta pratica. Ma insomma, fino a che non si rinuncia a certi errori fondamentali, si è sempre minacciati dai sillogizzatori ad oltranza, e si torna sempre da capo.

E l'errore fondamentale degli anarchici avversari dell'organizzazione è il credere che non sia possibile organizzazione senza autorità — ed il preferir, ammessa quella ipotesi, piuttosto rinunziare a qualsiasi organizzazione che accettare la minima autorità.

Ora, che l'organizzazione, vale a dire l'associazione per uno scopo determinato e colle forme ed i mezzi necessari a conseguire quel fine, sia una cosa necessaria alla vita sociale ci pare evidente.

L'uomo isolato non può vivere nemmeno la vita del bruto: esso è impotente, salvo nelle regioni tropicali e quando la popolazione è eccessivamente rada, a procurarsi il nutrimento; e lo è sempre, senza eccezioni, ad elevarsi ad una vita alcun poco superiore a quella degli animali. Dovendo perciò unirsi cogli altri uomini, anzi trovandosi unito in conseguenza della evoluzione antecedente della specie, esso deve, o subire la volontà degli altri (essere schiavo), o imporre la volontà propria agli altri (essere un'autorità), o vivere cogli altri in fraterno accordo in vista del maggior bene di tutti (essere un associato). Nessuno può esimersi da questa necessità: ed i più eccessivi anti-organizzatori non solo subiscono l'organizzazione generale della società in cui vivono, ma anche negli atti volontari della loro vita, anche nelle loro rivolte contro l'organizzazione si uniscono, si dividono il compito, si organizzano con quelli con cui vanno d'accordo e utilizzano i mezzi che la società mette a loro disposizione. Sempre, s'intende, che si tratti di cose volute e fatte davvero e non di vaghe aspirazioni platoniche, di sogni sognati.

Anarchia significa società organizzata senza autorità, intendendosi per autorità la facoltà di imporre la propria volontà e non già il fatto inevitabile e benefico che chi meglio intende e sa fare una cosa riesce più facilmente a far accettare la sua opinione, e serve di guida, in quella data cosa, ai meno capaci di lui.

Secondo noi l'autorità non solo non è necessaria all'organizzazione sociale, ma, lungi dal giovare,

vive su di essa da parassita, ne inceppa l'evoluzione, e volge i suoi vantaggi a profitto speciale di una data classe che sfrutta ed opprime le altre. Fino a che in una collettività vi è armonia d'interessi, fino a che nessuno ha voglia o modo di sfruttare gli altri, non v'è traccia di autorità: quando viene la lotta intestina e la collettività si divide in vincitori e vinti, allora sorge l'autorità, la quale naturalmente è devoluta al più forte e serve a confermare, perpetuare ed ingrandire la loro vittoria.

Crediamo così, e perciò siamo anarchici; che se credessimo che non vi possa essere organizzazione senza autorità, noi saremmo autoritari, perché preferiremmo ancora l'autorità, che inceppa ed addolora la vita, alla disorganizzazione che la rende impossibile.

Del resto, quel che saremmo noi importa poco. Se fosse vero che il marchinista ed il capotreno ed i capiservizio debbano per forza essere delle autorità, anziché dei compagni che fanno per tutti un determinato lavoro, il pubblico amerebbe sempre piuttosto subire la loro autorità che viaggiare a piedi. Se il mastro di posta non potesse non essere un'autorità, ogni uomo sano di mente sopporterebbe l'autorità del mastro di posta, piuttosto che portar da sé le proprie lettere.

E allora... l'anarchia sarebbe il sogno di alcuni, ma non potrebbe realizzarsi mai.

ERRICO MALATESTA.

(Dal periodico "L'Agitazione" di Ancona, n. 13 del 4 giugno 1897.)

## Spunti critici e polemici

**LA SAPIENZA DEL POI DEL COMUNISMO MOSCOVITA.** — I comunisti bolscevichi, che in Spagna sono una quantità trascurabile, per lo meno fra gli operai autentici, e quindi sono senza loro merito reale, liberi di responsabilità per la piega disastrosa presa dagli avvenimenti in quella nazione, hanno buon gioco nello speculare settarianamente sui fatti per gettarne la colpa sugli anarchici. Data la loro mentalità, sarebbe stato estraneo che non avessero approfittato dell'occasione.

Essi continuano, nella loro irresponsabilità, a prendersela con gli anarchici spagnoli, fingendo d'ignorare che se questi, guardando le cose da un punto di vista generale e da lontano, sembrano caduti in errore (ed errori realmente vi furono), guardando invece ai fatti concreti da vicino si tratta quasi del tutto di errori determinati dalla politica contro-rivoluzionaria dei socialisti statali, diventati rivoluzionari solo all'ultimo momento. Questa politica durata tre anni, senza contare le res: usabilità del passato, fu quella che erò in Spagna un ambiente, dato il quale l'atteggiamento tenuto dagli anarchici, erroneo finché si vuole (e noi siamo ben lungi dall'essere felici), si rese inevitabile, fatale.

Seguendo lo stesso criterio, noi potremmo parlare dei comunisti come di traditori, di complici del nemico, ecc. a proposito della loro assoluta inattività rivoluzionaria nel momento più decisivo in Germania, che tanto facilitò il trionfo del fascismo hitleriano nel 1933, anche trascurando la loro politica anteriore così disfattista e dividentista. Ma con molta maggior ragione hanno torto essi ad adoperare quel linguaggio all'indirizzo dei compagni spagnoli, i quali almeno si sono battuti, e non soltanto nelle Asturie, mentre in Germania i comunisti non mossero un dito e, nel momento in cui la resistenza al fascismo era indispensabile, si squagliarono come neve al sole, benché fossero cento volte più numerosi ed armati di quel che fossero gli anarchici spagnoli nell'ottobre dell'anno scorso.

Invece i comunisti insistono demagogicamente in quel linguaggio oltraggioso ed ingiusto, — vedi l'azione Popolare di Parigi, n. 11 del 2 febbraio n. s. — in cui, facendosi belli della facile sapienza del poi, non si peritano di sfruttare, torcendole al loro scopo settario, le critiche e le discussioni che nel campo anarchico si fanno con piena libertà di spirito sulla tattica e l'operato dalle organizzazioni anarchiche ed anarcheggianti spagnole. Essi rilevano, nel giornale succitato questo passaggio di un articolo comparso ne "L'Adunata dei Refrattari" di New York: "Non si ha la pretesa di dire che con l'intervento della C. N. T. e degli anarchici la rivoluzione fosse riuscita trionfante, ma era una occasione da sfruttare". Noi siamo dello stesso parere dell'articolista anarchico, che però non autorizza affatto, per le ragioni succennate, le deduzioni offensive dei giornalisti comunisti.

I quali, alleati come oggi sono (sia pure a denti stretti) in Spagna e altrove dei socialisti, perdono il loro tempo a ingrandire con la loro lente settaria il fascismo che vedono nell'occhio anarchico, senza accorgersi del trave che c'è nel proprio e in quello dei loro vicini oculari.

### L'ANARCHISMO, PROBLEMA ETICO E PROBLEMA SOCIALE.

Un peccato che Domenico Zavattaro abbordi delle questioni molto serie e meritevoli di discussione, — come fa ne il Martello di New York, n. 3 del 14 febbraio n. s. — inquadrando in una sua questione personale, la quale, a parte le ragioni che ci può avere, è di poca importanza per il pubblico e può far dimenticare o passare in seconda linea le prime, oltre al pericolo di scolarie col taglio loro quella serietà di cui più avrebbero bisogno per non venire fraintese o male interpretate.

Noi auguriamo che ciò non avvenga, e in ogni modo non diremo una parola sola che incraggi o spinga la discussione in quel senso. Però alla discussione sulle questioni più serie e d'interesse generale non rinunciamo, limitandoci ad ignorare le altre. E una questione assai seria, fra le altre, ci sembra quella che Zavattaro pone sul tappeto, quando dice che "l'anarchismo è problema etico avanti che sociale, e quindi di educazione; — del quale hanno gran bisogno gli stessi anarchici dichiaranti e militanti; — che si è anarchici oggi, nelle idee, raramente nella mentalità".

Pur essendo avversari all'infondato pessimismo retrospettivo, da cui Zavattaro deduce questa conclusione, dessa, francamente, non ha tutti i torti. Al contrario ha molte ragioni, molte... Ci siamo occupati più d'una volta, fra l'altro, delle tendenze autoritarie (alla prepotenza, alla violenza, ed anche all'acquiescenza passiva, ecc.) nell'anarchismo. E conveniamo con Zavattaro che una elevazione etica delle masse che noi chiamiamo alla rivoluzione è necessaria, e più ancora una maggiore educazione libertaria (e non soltanto rivolta) della minoranza anarchica che di quelle masse vorrebbe essere la molla elevatrice ed orientatrice nelle idee e nei fatti, — cominciando ciascuno da se stesso, specialmente quando si è agitatori, scrittori, oratori e soprattutto giornalisti, sui quali pesa tanta responsabilità dell'indirizzo mentale e psicologico dei vari movimenti.

D'accordo su tutto ciò. Ma il compagno Zavattaro deve convenire che, malgrado tutti gli sforzi educatori (sempre necessari), i loro possibili risultati, per quanto preziosissimi, saranno sempre troppo limitati finché le masse ed insieme le minoranze rivoluzionarie e libertarie, nel loro singoli individui, subiscano l'influenza deviatrice e corrottrice ben più poderosa d'una infame organizzazione sociale, che determina nel più (non esclusi, senza di se ne accorgano, molti anarchici) mentalità e psiche che autoritarie o servili, col costringerli a forza ad essere direttamente o indirettamente sfruttati o sfruttatori. Di qui la necessità impellente, che fatalmente condiziona le altre, dello sforzo materiale per abbattere questa mala organizzazione sociale basata sull'autorità violenta e lo sfruttamento, per cui il problema politico-sociale, rivoluzionario, non si può sul terreno dei fatti né rinvadere né subordinare ad alcun altro.

Un ciò ci guardiamo bene però dal giungere all'errore opposto a quello di Zavattaro, che il problema anarchico sia sociale e non etico. Esso è

etico e sociale insieme: i due elementi sono inseparabili, e l'uno implica l'altro. Ci sarebbe molto altro da dire su ciò; ma per brevità concluderemo così: tutta quella educazione libertaria possibile, subito, fin da ora, — e rivoluzione per la libertà non appena si può. L'una integra l'altra.

### FARE ANCHE DA SOLI, MA COGLIERE OGNI OCCASIONE DI COOPERARE CON ALTRI.

Riceviamo pure noi la relazione dei compagni di Tolosa su di un tentativo di accordo fra rivoluzionari, già pubblicato da il Risveglio Anarchico di Ginevra (n. 917 del 16 febbraio n. s.). Non lo riproduciamo per ragioni di spazio, che sarebbe ormai una ripetizione. Lo citeremo però a suo tempo, volendo noi occuparci a parte dell'argomento. Ma vogliamo dire subito che le idee ivi proposte all'occasione del luogo (che ne avevano loro offerta occasione) e meglio inneggiate nel commento seguente, dopo che i comunisti le respinsero, ci trovano in gran parte consentienti.

Secondo noi fecero bene quei compagni a non rifiutare aprioristicamente l'invito dei comunisti, e fecero benissimo a dire loro su quali basi un accordo poteva ad essi essere possibile. Il "Risveglio" annota che non ci si può intendere con chi vuole non la libertà ma la dittatura, e approva le persecuzioni di questa contro i nostri. Giusto! Ma le proposte libertarie dei compagni di Tolosa erano il mezzo per vedere se i comunisti di là fossero anch'essi gente di tale specie. Infatti se questi le avessero accettate, avrebbe significato il contrario; e allora diventava possibile accordarsi con loro per una azione coerente coi nostri principi. Quel comunisti invece le rifiutarono; il che dimostra... che il "Risveglio" ha ragione.

Ma la dimostrazione ci voleva, non per noi o i già convinti, ma per gli altri — non fosse che a un fine elementare di propaganda fra i proletari comunisti stessi, che non sono da suppersi tutti e dovunque sordi ad ogni richiamo di libertà. Ci voleva inoltre per togliere ai comunisti più settari l'occasione, forse voluta, di additare come ostili ad ogni intesa rivoluzionaria, mentre il loro prevedibile rifiuto delle proposte anarchiche avrebbe provato che essi soli sono nemici della concordia proletaria. Ci voleva per mostrare ai gregari comunisti più sinceri ed agli operai in genere, una volta di più — e le volte non son mai troppe, perché non è mai troppa la propaganda, — che la lotta contro il fascismo e la guerra, la difesa delle vittime politiche, la rivendicazione del diritto d'asilo, lo spirito di mutuo aiuto rivoluzionario, ecc. non sono punto un monopolio comunista, ma son patriottici dagli anarchici assai più praticamente e sinceramente.

Senza voler fare dell'individualismo, bisogna cercare d'intenderci fra noi e prepararci per il meglio, non lasciandoci ossessionare dall'idea di "massa" dice il "Risveglio". Giustissimo anche questo! Da banda ogni ossessione, individualista o massistica che sia. D'accordo! Ma non dimentichiamo che, pur facendo da noi tutto il possibile, l'azione di una certa quantità di massa ci sarà sempre in ogni modo indispensabile per vincere ed anzi solo per difenderci un po' seriamente. Ci pare che il tentativo e le idee espresse dai compagni di Tolosa mirassero a ciò, senza escludere l'azione propria, individuale o di gruppo. Il che può essere risultato vano in pratica, non certo per colpa loro; noi però inutile e meno ancora reprimibile dal nostro punto di vista.

Questo abbiamo voluto dire, non tanto per polemizzare (ché in realtà noi crediamo vi sia dissenso fra noi, ma solo varietà di atteggiamenti, vinti a un fine medesimo), quanto a titolo di affermazione del nostro pensiero, che il vero e molteplice spirito d'iniziativa dell'anarchismo può e deve liberamente svilupparsi in tutti i sensi ed in tutte le attività: individuali, di gruppo e di massa concordata.

### QUESTIONI DI PAROLE E CONFUSIONE DI LINGUAGGIO.

Recentemente, difendendo l'idea dell'organizzazione anarchica, noi sostenevamo che "associazione e organizzazione sono sinonimi o quasi, in quanto la seconda è la messa in pratica della prima" ecc. — L'Adunata dei Refrattari di New York, n. 7 del 16 febbraio n. s. riproduceva le nostre parole ma commentandole per sostenere il contrario dimenticava il "quasi"; e sosteneva che "l'organizzazione è creazione e coordinazione di organi in vista di un funzionamento unitario", e che "l'associazione è unione di due o più persone che si propongono di raggiungere fini comuni". Con ciò ci pare che, senza accorgersene, l'Adunata confermi quel che dicevamo noi.

Certo non potrebbe sostenersi, nel senso rigoroso delle parole, che associazione esista, sia pure approssimativa, (e di qui il nostro "quasi"), tanto vero che nel linguaggio comune spesso si usa l'una parola per l'altra indifferentemente, per indicare la stessa co-



sa, quando si tratta del fatto concreto di gente che si muove e coordina i suoi sforzi per determinati obiettivi. E noi, che non siamo un'accademia di filologia, stiamo al significato usuale e generalmente accettato, che tutti comprendono, senza perdersi in distinzioni sottili per spaccare un capello in quattro.

Anche Malatesta, in una sua polemicchetta del 1928 proprio con l'«Adunata» diceva: «In realtà organizzazione ed associazione sono sinonimi o quasi. Forse, se c'è differenza, essa è che l'associazione è il concetto astratto, e l'organizzazione è l'associazione realizzata» («La Lotta Umana» di Parigi, del 22 marzo 1928). Infatti si dice «organizzare una associazione», cioè realizzarla in pratica come si direbbe organizzare un gruppo, una Società, una rete di scambi, un servizio pubblico, ecc. Appena l'associazione diventa fatto concreto si traduce in organizzazione, sempre e in ogni caso.

In uno scritto del 1897, che riproduciamo in questo medesimo numero di «Studi Sociali», Malatesta definiva appunto l'organizzazione come l'associazione per uno scopo determinato, con le forme e i mezzi necessari a conseguirla.

Secondo noi, quindi (e anche, obiettivamente, secondo l'uso), l'organizzazione è il fatto dell'associazione di due o più persone che si propongono di raggiungere fini comuni, organizzati in modo che possa funzionare, coordinando gli organi necessari e gli sforzi in vista di un funzionamento armonico ed armonico. (Adopiamo all'inizio le stesse parole dell'«Adunata», correggendone solo qualcosa che ci sembra difettosa). Se i fini comuni dell'associazione sono autoritari, e così i metodi, i sistemi ed il funzionamento, abbiamo una organizzazione autoritaria; se invece l'associazione è realizzata per fini e con sistemi, metodi e funzionamento libertari, allora l'organizzazione è anarchica. Ma col'essere anarchica l'associazione non cessa

dall'essere un'organizzazione; mentre un'associazione non organizzata sarebbe come... un pranzo né preparato né messo in tavola, che non toccherebbe un dente ad alcuno: una parola astratta, e mai un fatto.

Anche ammesso, del resto, che, come dice l'«Adunata», «la parola organizzazione abbia significato diverso a seconda di chi la usa» (a noi, a dir vero, non pare), ci sembra che quando i compagni autorganizzatori discutono l'organizzazione anarchica voluta da anarchici, gioverebbe discuterla secondo il significato che questi le danno, e non col proprio, che coincide col senso dato all'organizzazione dagli autoritari, e che gli anarchici organizzatori respingono. Fare altrimenti equivarrebbe combattere i mulini a vento. Si continuerebbe a fare all'infinito questioni di parole, sarebbe sacrificata la proprietà di linguaggio, e nessuna discussione seria e proficua sarebbe possibile.

CATILINA.

**Nota.** — Qualche amico ci ha fatto osservare che nel numero scorso si parlava in questa rubrica della «prosecuzione» nell'«Adunata» della nota polemica con «Lotta Sociali», mentre la polemica era già terminata. È vero, ma la spunto polemico sull'argomento era stato scritto quando quella durava ancora e non era ancora giunta fino a noi la sua fine (che speriamo definitiva).

Il compagno Luigi Fabbri prega gli abbonati, lettori e sostenitori di «Studi Sociali» di accusarlo del ritardo più lungo del solito con cui esce la rivista, malgrado che essi non lascino mancare il loro appoggio. La stessa cosa dice ai numerosi corrispondenti ed amici, per non aver risposto alle loro lettere. Da più di un mese egli si trova infermo (forse dovrà ricorrere di nuovo al chirurgo) per una malattia diversa da quella passata, ma non meno molesta, la quale gli ruba gran parte del tempo necessario al lavoro. Promette di riguadagnare il tempo perduto appena migliorerà o sarà guarito.

## L' Agitazione per Alfonso Petrinì

Alfonso Petrinì è nato in Ancona da famiglia operaia. All'età di 12 anni dovette lasciare la scuola, per dedicarsi al lavoro. Nel 1913, giovanissimo, simpatizzava molto con le idee anarchiche e si iscrisse nel gruppo «Studi Sociali», abbastanza noto in Ancona.

Nel 1914, il 7 giugno, giorno dello Statuto, d'accordo con la campagna che ferveva in tutta Italia contro le compagnie di disciplina e il militarismo, ebbe luogo un comizio nel locale di un circolo repubblicano anconetano chiamato «Villa Rossa». Alla fine del comizio, nei pressi del locale, la polizia aggredì a mano armata i dimostranti che si accingevano a ripartire. Vi furono molti feriti e tre morti tra il popolo: il repubblicano Antonio Casaccia, il giovane Nello Budini ed il nostro amico compagno Attilio Giambrignoni. Mentre quest'ultimo cadeva fulminato dal piombo micidiale, Alfonso Petrinì si trovava accanto a lui.

Come si ricorderà, quell'eccidio di proletari e lo sciopero generale che ne seguì in tutta Italia generò il movimento detto della «Settimana Rossa», perché lo sciopero assunse nelle Marche ed in Romagna il carattere di una vera insurrezione, durante la quale — appunto per una intera settimana — il popolo rosso padrone assoluto di gran parte delle due regioni.

Alfonso Petrinì prese parte attiva a quel movimento, e continuò a militare fra gli anarchici restando socio del gruppo «Studi Sociali» che poco dopo cambiò il suo nome in quello di Attilio Giambrignoni. Ad ogni sciopero, ad ogni manifestazione di piazza, egli partecipava con ardore giovanile. Chi scrive queste parole lo ricorda attivamente, quando nel 1914-15 si preparava l'intervento dell'Italia nella guerra europea, nella lotta contro gli interventisti fautori della guerra coi quali si batté ad ogni occasione con energica risolutezza.

Nel 1919 si costituiva nel rione anconetano del Piano S. Lazzaro, dove Petrinì abitava, il gruppo anarchico «La Ginestra»; ed egli fu tra i fondatori e, più tardi, tra i suoi difensori più ardenti, quando nell'agosto del 1920 le bande fasciste invasero Ancona. Poco prima, nel giugno dello stesso anno, quando i bersaglieri d'una caserma della città si erano rifiutati di partire per l'Albania, e i rivoluzionari anconetani insorsero al fianco loro, imponendo armata mano al governo il ritiro delle truppe dalla sponda albanese, Petrinì si trovava tra i ribelli. Egli si batté da leone e restò ferito a una gamba nel primo scontro con la polizia.

Arrestato e processato nel 1921, dopo 13 mesi di carcere preventivo, imputato di aver ucciso un maresciallo dei carabinieri, Petrinì fu assolto insieme agli altri imputati. Ma nel 1924, in seguito ad una inabile pubblicazione della «Voce Repubblicana» che accusava un degenerato passato al fascismo come autore dell'uccisione nella suddetta sommossa del tenente Ramella (caduto mentre ordinava il fuoco contro i rivoltosi ad una compagnia di soldati), Mussolini ordinava la riapertura del processo. Il triste finto per vendicarsi denunciò parecchi compagni, che vennero arrestati. Però Petrinì, ch'era fra i denunciati, riuscì a fuggire e a rifugiarsi a Roma sotto altro nome. Qui continuò, nonostante, a spiegare tra i compagni tutta l'attività ancora possibile; e fra questi il nostro Malatesta lo ebbe carissimo.

così fece ai primi di settembre, con l'intenzione di dare per suo il nome di un suo cognato.

«Di che paese siete? gli domandano. — Di Ancona, risponde Petrinì. Ma quale non fu la sua sorpresa al sentir replicare: — Allora voi vi chiamate Alfonso Petrinì, che cosa desiderate? Egli allora credé inutile fingere, e rispose: — Che desidero? un passaporto per rientrare in Italia. Saprete certo che lo fui condannato a 22 anni di carcere, imputato di aver ucciso un ufficiale; e siccome posso provare la mia innocenza, per questo fatto specifico, essendo io stato ferito prima che quello fosse colpito, mi farò rinnovare il processo, dato anche che per i reati senza omicidio potrei usufruire dell'amnistia del 1926. — Il console prese nota della richiesta e congedò il Petrinì, dicendogli che dopo una quarantina di giorni gli avrebbe dato una risposta, dovendo lui chiedere prima l'autorizzazione in Italia.

Erano passati già alcuni giorni, quando Petrinì si vide invitato dal comunista Germanetto, rappresentante del partito comunista d'Italia, ad un appuntamento in un locale dei sindacati: ma quando si presentò, invece di Germanetto trovò due poliziotti della G. P. U. che lo trassero in arresto. Per fortuna qualcuno aveva intuito la manovra e, saputo l'arresto, non tardò a inviarne la notizia al «Libertaire» di Parigi, che pubblicò un articolo di protesta.

Da quella volta lo scrivente di queste note, che conobbe il Petrinì fin dalla nascita, incominciò una campagna di stampa in difesa di lui, quando ancora non si sapeva quasi nulla o si trovava anche la sua morte. Fu allora che la stampa comunista internazionale, per giustificare la persecuzione contro Petrinì, pubblicò una quantità di calunnie, di origine moscovita, contro il nostro compagno, non esclusa quella di «pionierismo a favore del governo fascista». La campagna, iniziata ne «La Lotta Umana» di Parigi, proseguì ancor più feroce, bandendosi soprattutto sul fatto che nessuna prova veniva data dalla stampa calunniatrice comunista, all'interno di un documento in mio possesso e reso pubblico a suo tempo, che affermava essere l'accusa a Petrinì partita dagli uffici del ministro degli Interni fascista di Roma.

Più tardi il Comitato Internazionale Anarchico di Bruxelles si assunse l'incarico di continuare l'agitazione per Petrinì. Fra tante altre pratiche ed iniziative, questo Comitato pensò di rivolgersi ai compagni d'Olanda, che a loro volta fecero pressione sull'ambasciata russa colà, ottenendo con un primo intervento di sapere che Petrinì non era morto (come era stato comunicato alla sua famiglia), ma bensì condannato amministrativamente, cioè senza processo, — a 10 anni di prigione. Con un secondo intervento si ebbero queste altre notizie, in data di settembre 1932, dal «Comitato di soccorso ai prigionieri politici» in Mosca:

«E. G. Pechkov. — In risposta alla vostra domanda vi informiamo che, mercé il nostro interessamento, il processo Petrinì è stato riesaminato. Egli è stato liberato da Solovietzky e gli è stato permesso di fissarsi nella città di Astrakan, ch'egli ha scelto quale luogo di soggiorno. Le provvigioni che gli avete inviate, le ha ricevute e vi ringrazia. — Per il Comitato... ecc.»

Dopo questa comunicazione si poté trovare il modo di corrispondere con Petrinì e quasi tutte le lettere (da cui apprendemmo tutto quanto è sopra esposto) furono rese pubbliche dalla stampa anarchica, specialmente in «Lotta Anarchica» di Parigi, ne «Il Risveglio» di Ginevra e ne «L'Adunata dei Retrattari» di New York. Egli continuò a rivendicare il suo diritto di lasciare la Russia, a protestare contro le infamie calunnie lanciatigli contro, ad accusare specialmente i dirigenti comunisti italiani come vili diffamatori, o a denunciare le misure razzionarie e liberticide con cui il governo boicottico russo colpiva gli anarchici.

Petrinì afferma che a più riprese l'autorità bolscevica gli ha proposto di entrare nel partito comunista, e che il suo rifiuto è una delle cause originarie delle persecuzioni contro di lui. Inutile dire ch'egli ha smentito particolarmente tutte le accuse dei libelli comunisti, mostrandone con prove più di una menzogna; e sfida tuttora coloro che insistono a diffamarlo, ad affrontare sul suo caso il giudizio di una commissione internazionale di uomini liberi, di gente imparziale che non sia al soldo del governo di Mosca.

Si comprende bene che il governo di Stalin, appunto perché è un governo, non riconoscerà mai ad un anarchico dei diritti tanto elementari. Ma chi potrebbe sostenere mai che le richieste di Petrinì siano esagerate?

Parigi, 15 gennaio 1933.

FREMO.

Ricordiamo il dovere di aiutare le vittime politiche! Ragioni di spazio d'impediscano di riprodurre appelli, circolari, resoconti, ecc. che appaiono in altri periodici, diffusi fra compagni ancor più della nostra rivista; ma ciò è una ragione di più per noi di raccomandare ai lettori il compimento onere e solerte dei sacro impegno della solidarietà, dovuta da tutti ai caduti nella lotta ed alle loro famiglie.

## Il mutuo appoggio per la rivoluzione

1.

La sconfitta del recente tentativo rivoluzionario dei socialisti spagnoli dimostra ancora una volta che una sola delle varie forze novatrici la cui si frazionava il proletariato, per quanto potente e prevalente sulle altre essa sia, non basta a vincere le forze coalizzate della reazione. Occorre una convergenza tempestiva degli sforzi di tutte le varie correnti rivoluzionarie, malgrado tutte le differenze che le dividono.

Non voglio affatto dubitare delle intenzioni rivoluzionarie dei socialisti spagnoli nell'ottobre scorso. Se una parte dei capi aveva forse di mira, entro di sé, soltanto un cambiamento politico che li rimandasse al ministero; se altri volevano abbattere il governo per sostituirgli un governo anti-libertario e dittatoriale, i due scopi avevano certamente un senso contro-rivoluzionario. Ma il fatto rivoluzionario materiale, insurrezionale, era una loro intenzione evidente; e che andassero da qualche tempo clandestinamente procurandosi armi in quantità, ne è una prova. Ma l'orgoglio di partito e la voglia di restare assoluti padroni della rivoluzione, non escluso l'obiettivo fratricida di sbarazzarsi al più presto degli elementi di estrema sinistra (sindacalisti ed anarchici), di cui desideravano una più ancora temevano il concorso materiale momentaneo, erano così evidenti e spinti tanto oltre, da frenare in gran parte di esse il desiderio di azione. E se ne sanno oggi le conseguenze nefaste.

Questa dolorosa esperienza dimostra che non basta fare appello all'ultimo istante (non so neppure se in Spagna tale appello ci fu) a tutte le forze rivoluzionarie, per conseguirlo. Bisogna che da prima ne sia stato reso possibile l'accoglimento col contribuire a determinare col contegno proprio ne gli altri la predisposizione spirituale a quell'armonia, sia pure momentanea, delle forze rivoluzionarie, necessaria a vincere la resistenza e l'offesa nemica, di cui ho avuto occasione di parlare a lungo altra volta. E' una necessità che s'impone a qualunque forza rivoluzionaria, che per vincere ha sempre bisogno del concorso generale del popolo.

Tale necessità della formazione di uno stato d'animo di mutuo aiuto nella rivoluzione non potrebbe mai essere sostituita da tentativi artificiali, più o meno improvvisati, di fondere organizzativamente le varie forze, o di legarle con forme e patti protocollari esteriori spesso più dannosi che utili, più atti ad acuire le discordie e portarle anche dove non ci sono, che a provocare una conciliazione reale e fattiva.

Credo d'aver detto — o ciò abbastanza, di recente, e non mi ripeterò. Però debbo aggiungere che a questa mia diffidenza nei blocchi e fronti unici formali ho qualche eccezione da fare per le organizzazioni sindacali. Già, è mia opinione di vecchia data quella della necessaria unità operata sul terreno sindacale. Col suoi avversari, Malatesta ed io sostenemmo più d'una polemica a tal proposito in Italia e fuori. Per ciò mi sembrano lodevoli gli sforzi che fanno da qualche tempo in tal senso parecchi anarchici francesi, fra i primi il mio vecchio amico Lecoq, ed il gruppo sindacale de "La Révolution Proletarienne" di Parigi, benché la formula di quest'ultima — "tutto il potere ai sindacati" — mi trovi naturalmente, come anarchico, profondamente avverso.

Il frazionamento sindacale, per partiti o tendenze o ideologie che siano, mi pare tuttora un grave errore e che sia sempre una disgrazia per il proletariato anche quando delle circostanze di forza maggiore lo rendano inevitabile. E' comprensibile quindi che io pensi che, laddove vi siano più organizzazioni sindacali di tendenze tattiche o ideologiche diverse, sarebbe augurabile al meno, fra loro, qualche patto concreto per tutte quelle prevedibili circostanze, o non sono poche, in cui la discordia sarebbe fatale, e viceversa una certa concordia porterebbe un notevole vantaggio alla causa della difesa ed emancipazione operaia. Ciò mi sembra ancor più augurabile in vista dei periodi di più acuta crisi sociale, quando sia più necessario uno sforzo unanime, sia per far

vincere la rivoluzione, sia per salvarsi da una micidiosa offensiva reazionaria.

L'intesa, nel senso più stretto di un vero e proprio patto di mutuo aiuto, si rende secondo me necessaria sul terreno sindacale e nel limiti della sua orbita contingente classista, — senza cioè invadere il campo dei vari programmi politico-sociali e rivoluzionari, — per il fatto che qualsiasi organizzazione sindacale, anche se di partito o d'una determinata orientazione ideologica, riunisce sempre una maggioranza non omogenea, formata da gente portata al sindacato più da motivi contingenti d'interesse salariale, dal temperamento, da amicizie, o da altre circostanze del tutto occasionali, che non spinti da fedeltà e convinzioni profonde.

Per muovere questa gente, in mezzo a cui sono in gran numero gli indifferenti ai vari programmi avveniristici ed i simpatizzanti tiepidi o dubbiosi, la spinta del partito o dell'idea sarebbe poco efficace e troppo debole, se il massimo di concordia possibile nel campo del lavoro non vi mantenesse un minimo di calore rivoluzionario e di fiducia nell'avvenire, e non ne tenesse lontano quel pessimismo che sempre scaturisce dalle discordie intestine. D'altra parte la natura sindacale dell'organizzazione, con la tolleranza fra opinioni diverse quivi necessaria e più possibile che altrove, facilita l'unione e impedisce (fino a un certo punto, intendiamoci) che gli eventuali dissensi arrivino agli eccessi, che sono più inevitabili nelle lotte fra i partiti.

Una intesa del genere la vedemmo possibile in Italia nel 1922 con "L'Alleanza del Lavoro", che si costituì, in gennaio (se ben ricordo), per tentare una estrema difesa contro il fascismo, con l'adesione della Confederazione del Lavoro (prevalentemente riformista), dell'Unione Sindacale Italiana (sindacalista con forti tendenze anarchiche), del Sindacato Ferroviario (proponente dell'accordo, d'un sindacalismo piuttosto corporativista, fra i cui dirigenti c'erano parecchi anarchici), dell'Unione Italiana del Lavoro (in gran parte repubblicana e sindacalista patriottica), della Federazione portuaria (all'incirca come la precedente) e di qualche camera del lavoro e sindacato autonomo d'impresaria orientazione. I partiti vi restarono estranei, benché i rivoluzionari francamente l'appoggiassero, non esclusa la maggior parte degli anarchici. Anche Malatesta vi s'era dichiarato favorevole e fu tra quelli che ne consigliarono l'iniziativa agli amici e compagni del comitato del Sindacato Ferroviario con cui era nei migliori rapporti.

Purtroppo l'"Alleanza" si costituì troppo tardi, per riuscire a mutare il corso reazionario degli avvenimenti, ormai troppo inoltrato. Qualche tentativo precedente, del 1920, impostato sulla difesa delle vittime politiche, era miseramente naufragato per vari motivi, ma soprattutto perché faceva leva sui partiti, che vi predominavano, e aspettando la spinta dal centro invece che nascondendola dalla periferia. Ciò aveva facilitato, nell'ottobre (1920), per colpa dei capi socialisti, compresi i comunisti, la defezione della maggioranza delle forze proletarie, che lasciò soli gli anarchici, attaccati per primi dalla reazione in agguato. Il fenomeno non si ripeté nel 1922 con "L'Alleanza del Lavoro": l'assenza dei partiti in certo modo l'immunizzava, benché anch'essa, com'era inevitabile, non fosse priva di difetti.

L'averne tenuti lontani i partiti, — nella misura del possibile, poiché non si poteva evitare l'influenza indiretta, non di tutti nocivi del resto, — fu merito in gran parte degli anarchici, che nel congresso dell'Unione Anarchica Italiana di due mesi prima (novembre 1921) avevano presa una deliberazione contraria ai blocchi o fronti unici partitisti.

Ripeto: era troppo tardi per vincere. Ma l'"Alleanza" classista dette i frutti che poteva ancora dare, e cadde onoratamente sulla breccia, quando fu schiacciata dal fascismo trionfante, dopo quell'ultimo sciopero generale dell'estate (1922), che vide le giornate eroiche di Parma e la resistenza disperata a mare armata in Ancona ed altrove, e fu soffocato nel sangue rendendo possibile la quasi immediata marcia fascista su Roma. Dette quello che poteva dare, ma non produsse gli inconvenienti e le amare delusioni e tradimenti delle alleanze dei partiti, abbidenti più agli ordini dei capi che alle tendenze e impulsi delle masse.

Quell'esperimento, insomma, si può considerare riuscito, malgrado le disgraziate circostanze in mezzo a cui si produsse. Con ciò, io non voglio esagerarne la portata, perché altri elementi di fatto facilitarono il compito dell'"Alleanza", dovuti a circostanze da lei indipendenti, fra cui la molteplicità degli organismi aderenti, che impedì il prevalere nelle decisioni della riformista Confederazione del

Lavoro, di cui almeno i capi non nascondevano evidenti intenzioni sabotatrici ed antivoluzionarie. Bisogna anche dire che la corta durata dell'esperimento (dieci mesi) impedì di dargli un valore definitivo. Ma, esagerazioni escluse, resta sempre all'attivo un risultato non disprezzabile.

Non saprei come avvicinare all'esempio italiano quello più recente spagnolo dell'"Alleanza Obrera", che rappresentò una parte notevole negli avvenimenti ultimi. La cosa è molto diversa, malgrado la somiglianza del nome. L'esservi estranei, meno che in un paio di regioni, gli elementi della "Confederación Nacional del Trabajo" di tendenza anarcosindacalista toglie all'esperimento ogni valore probatorio. Il predominio su lei dei socialisti, era assoluto, sia diretto che attraverso la "Unión de los Trabajadores" ad essi intefusa completamente. Non ne conosco la base organica, e quindi non posso giudicare neppure se i criteri informativi, almeno quelli fissati sulla carta, fossero più o meno accettabili.

Certo che in Spagna mancava quell'atmosfera di relativa cordialità, di tolleranza reciproca e di superiore solidarietà che in Italia s'era formata un po', prima, nel periodo di speranze rivoluzionarie, e molto più, dopo, sotto il martellamento di più di un anno della violenta e inumana offensiva fascista. Al contrario le repressioni brutali di un paio d'anni di governo, con socialisti al potere accanto ai repubblicani, appena scaduti, avevano riscaldata a bianco i vecchi odi fra socialisti e anarchici e tenevano lontani gli elementi repubblicani, che si confondevano coi conservatori.

L'assenza o quasi degli anarchici e di altre forze che servissero almeno a creare un certo equilibrio, dettero all'"Alleanza" un carattere politico troppo unico. L'adesione ad essa di gruppi sindacalisti dissidenti dalla C. N. T. e di ex-anarchici, divisi da recentissime furiose polemiche dal loro ex compagno, aumentava invece che diminuiva la diffidenza e ostilità degli anarchici, — i quali a loro volta s'erano chiusi in formule senza uscita che non tenevano conto della necessità immediata della difesa delle libertà più elementari ed elevavano attorno a sé una barriera isolatrice. Le interferenze, almeno locali, evidenti anche se non ufficiali, tra l'"Alleanza" in Barcellona e il governo catalano, che contemporaneamente proseguiva la più accanita repressione antianarchica, fecero il resto. Insomma l'ora, non dico dell'unità operaia ma soltanto d'un mutuo appoggio fra le varie forze proletarie, era in Spagna ancora troppo lontana.

Forse la feroce e sanguinaria politica di persecuzione e di violenza repressiva, che il governo delle Destre ha inaugurato in Spagna dopo i moti dell'ottobre scorso e prosegue da sei mesi implacabilmente contro socialisti, sindacalisti, anarchici e comunisti, e contro le libertà ancora superstiti, determinerà un certo risveglio e la possibilità di avvicinamenti fin qui impossibili. Speriamo che non sia troppo tardi!

Del resto anche in Spagna s'è avuto un humilissimo esempio, malgrado la situazione generale così infelice, della superiorità di una condotta interpretata fraternizzatrice sulla politica divisionista; una prova della sua possibilità e della verità che un'azione reale ed efficacemente rivoluzionaria è solo possibile dove gli odi intestini siano messi a tacere in mezzo alla classe operaia, o almeno siano subordinati per tempo alle necessità superiori della lotta contro gli oppressori: l'esempio delle Asturie.

Quivi era stato possibile, per ragioni ambientali che ora sarebbe troppo lungo investigare, quell'avvicinamento, altrove impossibile, delle varie forze proletarie. L'"Alleanza Obrera" che desse accettarono, come mezzo pratico d'unione a portata di mano, non fu, come si potrebbe credere, la causa dell'avvicinamento, bensì la risultante. L'avvicinamento preesisteva nel favorevole stato d'animo dei termini dalle ragioni suaccennate; e per ciò localmente l'"Alleanza" assunse un carattere totalmente diverso che in altre parti. Aveva, sì, gli stessi difetti originari di formazione; ma questi non ebbero modo di manifestarsi troppo e di produrre i loro cattivi effetti, sia per la bontà delle intenzioni con cui era stata accettata ed anche, forse soprattutto, perché lo scoppio dell'insurrezione non ne lasciò loro il tempo.

Comunque sia, malgrado tutti i difetti con cui può essere stata attuata, l'unione nell'Asturie ha reso possibile un movimento che resterà nella storia; mentre la disunione altrove, malgrado tutte le ragioni che la possono spiegare e giustificare, precludendo dalla buona fede e dalle intenzioni contrarie di tutti, e indipendentemente dalla misura con cui gli uni o gli altri han contribuito a crearla



ed alimentare, risulta la causa principale del fatto che sia stata perduta un'altra preziosa occasione di fare un notevole passo avanti nella conquista della libertà, o per lo meno di evitare a questa una caduta troppo disastrosa.

Parlo in linea generale, naturalmente, senza occuparmi delle responsabilità dei vari movimenti nella disruzione. Mi limito a rilevare che, benché nessun movimento ne sia esente in modo assoluto, quello anarchico non ne ha certo né le maggiori, né le più numerose.

Avverto inoltre che queste considerazioni sulla Spagna non rientrano forse perfettamente nell'argomento delle intese sul terreno sindacale, di cui solo volevo occuparmi questa volta. L'«Alleanza», di cui mi sono occupato, credo fosse piuttosto un organismo misto, e non puramente sindacale, benché l'elemento sindacale vi prevalesse. L'esempio delle Asturie poi, se vale anche a favore delle intese sindacali, ancor più vale a sostegno della mia tesi principale dell'imprescindibile necessità del mutuo appoggio nella rivoluzione.

Del quale tornerò ad occuparmi prossimamente.  
LUIGI FABBRI.

## DOCUMENTI

## LE LEZIONI DEL PRIMO MAGGIO

Noi possiamo rileggerci di quanto è avvenuto il 1.<sup>o</sup> Maggio, perché ha dimostrato che la rivoluzione fermenta già in tutta Europa, che il sentimento della solidarietà internazionale è già un fatto acquisito fra le masse proletarie e che è ormai certo che una iniziativa presa intelligentemente su di una questione interessante tutti gli operai, troverà dovunque un'eco simpatica e potrà condurre ad un'azione simultanea nei differenti paesi e quindi alla vittoria.

Ma non possiamo veramente essere fieri della nostra condotta in quella giornata così importante. I governi che sono spaventati assai facilmente dalle parole, e hanno una tendenza ad attribuire ogni grande corrente popolare all'opera di alcune personalità, temono molto gli anarchici, ma in realtà noi ci siamo mostrati assolutamente nulli come partito d'azione. Non abbiamo fatto nulla e, quel ch'è peggio, abbiamo mostrato che non avremmo potuto né saputo far nulla, anche se gli avvenimenti fossero stati ben più importanti.

Potremmo generalizzare le nostre critiche, poiché quasi dovunque i nostri amici hanno mostrato la stessa impotenza a comprendere gli avvenimenti e ad agire sul loro corso; quasi dovunque si sono fatti sorprendere ed hanno mostrato la mancanza assoluta di ogni preparazione.

Nondimeno, poiché noi scriviamo da Parigi e tutto il mondo, in momenti critici, ha gli occhi fissi su Parigi ed è molto portato ad accettare l'iniziativa e l'esempio di Parigi, è di Parigi che parleremo specialmente.

Ma, anzitutto, ci teniamo a dichiarare che non è certamente per uno spirito d'ostilità verso gli anarchici che li proponiamo di dire alcune verità più o meno dure. Noi siamo pure non meno anarchici degli altri, ed abbiamo del resto non meno colpa a rimproverarci degli altri. Le nostre critiche sono dunque critiche fatte a noi stessi ed ai nostri amici; sono confessioni e promesse. Faremo volentieri a meno d'un compito sì ingrato, se non pensassimo necessario di provare, come lo possiamo, un movimento d'idee e di sentimenti che abbia a rialzare il partito all'altezza della sua missione.

Oggi noi vediamo che i differenti partiti socialisti, autoritari e legalitari, arroliati al seguito di capi traditori o inetti, s'emborghescono di giorno in giorno, si umiliano davanti al governo e si mostrano disposti a contentarsi di meschine riforme; solo gli anarchici tengono alta la bandiera socialista, e la sorte della rivoluzione dipende molto dalla loro condotta. Se il partito anarchico precipitasse nella corruzione comune, se perdesse quello spirito di rivolta che lo caratterizza, quel culto dell'ideale che forma la sua nobiltà, la sua potenza d'espansione, o se, d'altra parte, diventasse un partito di disputanti e di scettici, incapaci di comprendere la vita reale e d'agire su di essa, la rivoluzione forse anche arriverebbe, poiché l'evoluzione economica e la eccitata delle classi dirigenti la determinano, ma sarebbe una rivoluzione fatta da masse senza un'idea chiara dello scopo che vogliono raggiungere e conseguentemente subito sfruttata da politici e da nuovi dirigenti. E' perciò che noi crediamo urgente si faccia dal partito anarchico un esame rigoroso di se stesso e si cerchi di correggere dei difetti che lo rendono impotente, prima che gli avvenimenti ci sorprendano e ci mettano fuori di combattimento avanti di aver combattuto. E' per ciò che noi diremo senza riguardi tutto il male che crediamo scorgere in mezzo a noi, e se i nostri nemici potranno ridere nel momento, tanto peggio; sarà meglio che di farli ridere il giorno in cui ci si batterà per davvero. Ma ritorniamo al 1.<sup>o</sup> Maggio.

Si aspettava per quel giorno una grande manifestazione di piazza; si sentiva che non sarebbe stata una manifestazione pacifica, o almeno che i rivoluzionari, gli anarchici non volevano lo fosse. Si sarebbe dunque dovuto prepararsi a spingere quella

massa alla rivolta, si avrebbe dovuto pensare prima a provvedersi di mezzi d'attacco e di difesa, ad avere un piano d'azione qualsiasi, a distribuire metodicamente tra compagni gli incarichi, ecc. Nulla di tutto ciò. Da una parte ci siamo accaniti a dimostrare l' inutilità d'una legge delle otto ore, ciò che certamente era bene dal punto di vista generale, ma che non ci poteva opportuno alla vigilia d'una manifestazione, poiché in quel momento era come invitare gli operai a non manifestare, mentre noi avevamo bisogno che ci fosse più gente possibile in piazza.

D'altra parte avevamo invitato amici e pezzenti a lasciar manifestare tranquillamente i petitori ed a profitare delle preoccupazioni del governo per recarsi in qualche angolo isolato di Parigi a saccheggiare tranquillamente alcuni magazzini, il che, date le circostanze, mi pare del tutto anti-rivoluzionario. Siamo interamente partigiani dell'espropriazione contro i borghesi, ossia della presa di possesso seguita dalla distribuzione immediata. Si esercita così lo spirito di rivolta e si propaga l'idea che la rivoluzione dev'essere l'espropriazione. Si può anche così fare della propaganda e procurarsi i mezzi di cui si manca per la propaganda e per l'azione. Ma non è roba da 1.<sup>o</sup> Maggio. Quando si abbia l'ardimento voluto, lo si può fare tutte le volte che lo si creda utile, poiché vi sono sempre luoghi ed anche città intere, dove in polizia ed i soldati non sono in numero o mancano completamente.

Ma il giorno che il popolo è in piazza, bisogna essere col popolo, perché è col popolo che si fa la rivoluzione; i giorni in cui si rischiano dei colpi, i rivoluzionari devono trovarsi dove si rischiano dei colpi e non dove si prendono dei soprabiti, perché la rivoluzione non si fa senza battersi e non riesce se non è opera di sacrificio.

Ma insomma, se almeno si fosse saccheggiato! Lo si è soltanto gridato ben forte, per mettere in moto la polizia, ed è tutto.

Proseguiamo.

La manifestazione non si fece perché i possibilisti non vollero creare degli imbarazzi al governo, ed i marxisti ebbero paura delle responsabilità e non vollero compromettere le future candidature — e ciò pare giustificare gli anarchici di non aver fatto nulla. Anzitutto ci sembra ben unificante per noi di non poter provocare una manifestazione da noi stessi e di dover quindi dipendere dalla buona volontà dei legalitari, che non hanno altra volontà all'infuori di farsi nominar deputati. Noi dovremmo avere un'azione diretta sulle masse, e noi l'avremmo, se vivessimo con esse, se facessimo una propaganda chiara, semplice, terra a terra, se si vuole, invece di darci l'aria di filosofi, di volere ad ogni costo sfiorire l'uditorio o di restare tra noi a discutere di futilità, a far gli eroi dicendo cose terribili... che non si fanno. Ma se la manifestazione avesse avuto luogo, cosa avremmo potuto fare nello stato di disorganizzazione, di polverizzazione in cui ci troviamo — con l'idea propagata da falsi fratelli, accettata da irreflessi, tollerata con colpevole indulgenza dalla massa dei compagni, che non si è tenuti d'adempiere ai propri impegni; con le spie e persone sospette che lasciamo svolgiamamente introdursi fra noi?

Si sarebbe potuto, all'insaputa delle autorità, condurre una parte dei manifestanti col grosso delle forze anarchiche, in un quartiere elevato di Parigi, dove non c'erano soldati, barricate, proibire l'accesso coi nuovi mezzi che la scienza e l'industria mettono a nostra disposizione e restare, almeno per alcuni giorni o per alcune ore, padroni del quartiere, ciò che avrebbe permesso di cominciare l'espropriazione e di far vedere alla massa, coi fatti, ciò che le darebbe la rivoluzione trionfante. Ed anche senza la manifestazione, se le poche migliaia d'anarchici in Parigi volevano agire seriamente ed erano uniti tra loro, potevano, approfittando della circostanza che le forze del governo erano concentrate nelle vicinanze della Senna, e che il pubblico si aspettava qualche cosa di serio per quel giorno, impadronirsi di una parte di Parigi e fare come abbiamo detto.

Immaginate voi l'effetto che avrebbe prodotto in Francia ed all'estero la notizia che Parigi era insorta, che gli anarchici s'erano impadroniti di Montmartre o di Belleville?

Con lo stato attuale degli spiriti in Europa, tanto avrebbe bastato a sollevare parecchi villaggi e città. Ma come far ciò, senza essersi intesi prima, senza averne preparati i mezzi, senza riuscire a nascondere alla polizia i propri progetti e gli nomi, il cui arresto preventivo comprometterebbe il successo dei piani?

I parigini non s'immaginano per caso che si troveranno un'altra volta, come nel 1871, in possesso di cannoni e fucili, con la guardia nazionale organizzata ed esasperata, e un governo disorganizzato dalla disfatta e indebolito dall'onta. Ormai, se vogliono la Rivoluzione, bisogna che vi si preparino.

Finalmente il 1.<sup>o</sup> Maggio avrebbe dovuto convincerci che, pur portando in noi stessi l'avvenire, perché difendiamo la verità, pur essendo in realtà i soli rappresentanti dell'idea libertaria e socialista, perché siamo i soli che non abbiamo tradito e non abbiamo patteggiato, come partito d'azione siamo completamente impotenti.

ERRICO MALATESTA.

(Tradotto da «La Révolte» di Parigi, III<sup>a</sup> annata, n. 34, dal 10 al 16 maggio 1890.)

La traduzione di questo scritto si deve ai compagni de «Il Risveglio Anarchico» di Ginevra, num. 547 del 1.<sup>o</sup> maggio 1932. La ripubblicazione ora anche noi per com-

pletare la serie degli articoli di Malatesta sotto lo stesso titolo, ma con sottotitoli diversi, da noi tradotti senza ordine in numeri anteriori di «Studi Sociali». Essi vanno in questo ordine: 1.<sup>o</sup> Le Lezioni del Primo Maggio, in questo numero; — 2.<sup>o</sup> Bisanzio, nel n. 35 del 10 novembre 1934; — 3.<sup>o</sup> Ancora Bisanzio, nel n. 36 del 21 aprile 1934; — 4.<sup>o</sup> Ancora Bisanzio, seconda parte, nel n. 37 del 22 luglio 1934.

## BIBLIOGRAFIA

## Federico Urales: LA EVOLUCIÓN DE LA FILOSOFÍA EN ESPAÑA.

Edit. Biblioteca de «La Revista Blanca», calle Escorialbon, 37, Barcelona. 1934. — Due volumi (pp. 248 e 272). — Prezzo dei due volumi: Ptas. 5.

Premettiamo che siamo incompetenti in filosofia, e non diamo quindi un giudizio su questo libro del noto compagno spagnolo Urales dal punto di vista filosofico. Per quel poco che ne sappiamo, però, ci pare che forse sarebbe stato meglio intitolare l'opera qualcosa come «Evoluzione del pensiero liberale». Ma probabilmente è la stessa cosa; e non diversa dev'essere stata la intenzione dell'autore.

Il lavoro, che si pubblicò molti anni fa in continuazione ne «La Revista Blanca», ma che l'A. ha ora riveduto e ampliato, ebbe origini modeste. Doveva essere un articolo per una rivista di Parigi sull'influenza della filosofia straniera su quella spagnola; ed Urales all'epoca interpellò alcuni dei più noti pensatori spagnoli negli autori che più avevano influito su di loro. Si risposero: Miguel de Unamuno, Pedro Dorado, Ricardo Mella, Pompeyo Gener, Francisco Giner de los Ríos, Camerondo Azcarate, Urdiaz Serrano, Anselmo Lorenzo, Pedro Corominas e Fernando Tarrida. Ciò mise l'A. sulla via di ampliare il suo studio, di risalire al passato, di esaminare gli sviluppi della filosofia e in genere del pensiero spagnolo attraverso i secoli fino ai giorni nostri. E così il libro si trovò completato.

L'A. riassume l'evoluzione del pensiero filosofico in Grecia, Roma, Alessandria e l'Oriente, come fonte di tutti gli sviluppi successivi della filosofia in ciascun paese; quindi passa a esaminare più particolarmente tale sviluppo in Spagna, fin dai tempi di Seneca, — spagnolo di nascita, ma vissuto sempre in Roma, — attraverso il cristianesimo e l'arabismo. Poi dopo l'invasione araba e durante tutta la dominazione islamica, periodo di civiltà così interessante, assistiamo al fiorire filosofico che tale civiltà produsse. Basti ricordare i nomi di Alfarabi, Avicenna, Tofail e Averroes. Ma con la rinascita del cattolicesimo la filosofia decade nella teologia, finché lo spirito umano non riprende la sua ascesa in Francia con l'Enciclopedia e quindi con la Grande Rivoluzione, che hanno la loro ripercussione in Spagna.

Siamo già, con ciò, al secondo volume dell'opera. E da questo punto Urales passa rapidamente ai tempi moderni. Man mano che procede verso i nostri giorni l'A. interpreta la filosofia sempre in un senso più largo, comprendendovi non solo la pedagogia, ma anche la sociologia, l'antropologia, la politica e il movimento delle idee rivoluzionarie. Esamina l'influenza sul pensiero spagnolo del Balmes, di Donoso Cortés, del Krause, ecc. e arriva fino a Sanz del Río, Azcarate, Serrano, Salmerón, Calderón, Giner de los Ríos e Pedro Dorado. Più largo posto vien lasciato in seguito ai movimenti di pensiero rivoluzionario e socialista, dai tempi della Prima Internazionale in poi. Si investigano le origini filosofiche del socialismo spagnolo, si esamina l'opera politica, socialista e filosofica di Pi y Suñer e quindi degli epigoni del socialismo libertario.

A poco a poco la storia della filosofia si muta in una storia del pensiero anarchico in Spagna, attraverso i congressi internazionali, la formazione delle idee collettiviste e comuniste e l'opera culturale di Serrano y Oteiza, Farga Pellicer, Anselmo Lorenzo, Ricardo Mella, Tarrida del Marmol, Fermín Salvochea, ecc. Non vengono però, parallelamente, trascurate le altre tendenze di pensiero libero e di arte moderna, specialmente colte negli scritti di Pompeyo Gener, Unamuno, Corominas, Rusiñol, Benavente, Ignacio Iglesias, ed altri.

Inutile dire che, fin dalle prime pagine, l'esposizione e la critica dell'Urales sono guidate dal suo sentimento e pensiero di anarchico. Egli non se ne departe mai. E così anarchiche sono le sue conclusioni. «Il pensiero spagnolo, filosofico nell'antichità, teologico nel medio evo, metafisico dal Rinascimento fino al periodo delle rivoluzioni politiche, divenne infine sociologico, creando di dottrine socialiste; e quindi, amante e amico della natura, è giunto a concepire l'uomo di coscienza e di responsabilità, che sa godere dei beni della terra senza bisogno di dei né di sacerdoti, di capitani né di padroni».

## D. A. de Santillán: LAS CARGAS TRIBUTARIAS. Apuntes sobre las finanzas estatales contemporáneas.

Edit. Publicaciones Mundial. Consejo de ciento, 201, Barcelona. 1934. — Un volume (pp. 175). — Prezzo: Ptas. 2.

Libro piuttosto piccolo di mole, ma denso di contenuto è questo del nostro infaticabile amico Santillán. Questi studia la fiscalità crescente degli Stati come una delle piaghe peggiori della società moderna, come un baratro sotto i piedi di questa che

s'allarga e approfondisce sempre più, in cui la società intera sta per precipitare, se non la salva l'iniziativa rivoluzionaria delle sue minoranze più coscienti.

Cioè che le classi produttrici della società pagano allo Stato, in ciascun paese, ha raggiunto davvero i vertici del favoloso. L'A. ha fatto un'opera di sapiente raccolta statistica, e ci svela in certo modo il segreto imbroglio delle finanze statali, i bilanci delle quali, anche come sono, non bastano per destare la meno disastrosa impressione possibile nel pubblico, sono lo specchio più eloquente dell'impazimento e insieme della disonestà delle classi dirigenti. Santillán non fa della retorica; lascia parlare le cifre, e queste sono eloquenti. Tanto eloquenti, che il lettore è spinto quasi a frezzare gli occhi, e domandarsi se è mai possibile che tale sia la verità, e come si umanità a sopportarne il peso.

Nel 1889, sono passate particolarmente in rivista le finanze statali della Spagna, dell'Italia, dell'Inghilterra, della Germania, della Francia, della Repubblica Argentina e degli Stati Uniti; poi vi si dà un'occhiata anche a quelle di altri paesi: Giappone, Russia, Messico, Austria-Ungheria e alcune repubbliche minori sudamericane. Forzatamente molte delle statistiche citate risalgono a qualche anno addietro; ma conservano la loro muta eloquenza lusingosa. Anzi la accrescono, perché si sa bene che in questi ultimi tempi i carichi tributari di ciascuno Stato si sono raddoppiati, ma moltiplicati.

Prendiamo l'esempio dell'Italia. Gli italiani pagavano di tasse o imposte alle casse dello Stato per 812 milioni di lire. Tale somma nel 1933 è salita a 20 miliardi e 614 milioni! Dove prende lo Stato tutto questo danaro? esclusivamente nelle tasche delle classi produttrici, lo preleva sul lavoro dei suoi sudditi. E che cosa se ne fa? lo spende per la massima parte improduttivamente: per la polizia, le armi e gli eserciti; fino al 76 per cento. Né si contenta di spendere soltanto quello che l'uccida a più incassare. Ogni anno, per ogni Stato, le spese superano le entrate a miliardi; ed il deficit si accumula sui deficit precedenti. Se si pensa che tutto ciò pesa sull'unico vero produttore della ricchezza, che è chi lavora, si vede che lo sfruttamento puramente capitalistico è solo una parte della somma speso sull'assio proletario; l'altra del fiscalismo statale non è affatto meno gravosa.

Naturalmente, Santillán non fa queste constatazioni per un puro amore culturale e statistico. Egli intende rafforzare con ciò le ragioni della lotta contro lo Stato, e rendere più pratica questa lotta. Bisogna cercare di colpire lo Stato anche su questo terreno, e che i popoli s'accorgano che tremenda piovra sopportano. Bisogna risvegliare la resistenza e la lotta dei contribuenti; essa pure può contribuire fortemente a persuadere della necessità di abbattere lo Stato; poiché le cose sono arrivate ad un punto tale, che bisogna scegliere — o la vita dello Stato, o quella della Società. La società umana non può più vivere con questo cancro roditore che la consuma: deve estirpare questo, deve liberarsi dello Stato.

**Enrico Malatesta: SCRITTI.** — Volume II. — "Umanità Nova". Pagine di lotta quotidiana e scritti vari del 1919-1923.

Edit. Edizione del "Risveglio", 6, rue des Savoies, Ginevra 1935. — Un volume (pp. 323). — Prezzo: 10 franchi francesi.

Ci è arrivato il secondo volume degli "Scritti" di Malatesta, per il quale dovremo ripetere ciò che diciamo per il primo. Esso contiene tutti gli articoli, tradotti, note polemiche, ecc. che Malatesta scrisse in "Umanità Nova" (romba dal 7 aprile 1922 fino al 2 dicembre, stesso anno, in cui il noto giornale degli anarchici italiani uscì per l'ultima volta, distrutto dalle orde illegali fasciste e poi oppresso definitivamente dal governo con provvedimento di polizia).

A questa parte del volume è aggiunto un articolo "Anarchismo e Rivoluzione", che, dopo la soppressione di "U. N.", Malatesta mandò al "Risveglio" di Ginevra per replicare ad assurde critiche rivolte da Colomer dalle colonne del "Libertaire" di Parigi, — ma che sarebbe dovuto uscire in "Umanità Nova".

Il volume contiene altresì: "Il programma anarchico" dell'Unione Anarchica Italiana, che Malatesta propose come "Dichiarazione di Principi" al Congresso della suddetta, tenutosi ai primi di luglio del 1920, e che il congresso stesso approvò all'unanimità. Seguono, in una terza parte, degli scritti vari datati dal 1919 al 1923: lettere a Bortoni e Fabbri; articoli e dichiarazioni pubblicati nell'"Avanti!" di Milano, in "Volontà" di Ancona, in "Il Resto del Carlino" di Bologna, in "Libro Accordo" e "Fede" di Roma; previsioni di libri di V. D'Andrea, C. Camillo e L. Fabbri; e un rapporto, per conto dell'U. A. I., su "La condotta degli anarchici nel movimento sindacale" al Congresso Internazionale anarchico di Parigi del 1923.

Segue in appendice: una intervista di Malatesta, cui questi diede a L. Fabbri per il giornale "Il Lavoratore" di Trieste in principio del 1920, e le varie dichiarazioni e l'autodifesa finale del Malatesta stesso al processo alle Assise di Milano del 27, 28 e 29 luglio 1921.

Il terzo volume degli "Scritti" è già in preparazione. Esso conterrà tutto ciò che Malatesta pub-

blicò dal 1911 al 1926 nella rivista "Pensiero e Volontà" di Roma.

**Carlo Frigerio: ALMANACCO LIBERTARIO**, pro vittime politiche per l'anno 1935.

Edit. Carlo Frigerio, Case poste Stand 128, Ginevra (Svizzera). 1935. — Un opuscolo (pp. 89). — Prezzo: doll. 0.40.

È il solito almanacco, che il nostro Frigerio pubblica da 7 anni con tanta cura. Si vende a beneficio delle vittime politiche italiane; circostanza che basta da sola a spingere a comprare e diffondere il libretto, — che però ha sempre il suo valore intrinseco artistico, letterario e di propaganda.

Eccolo il sommario: — Notizie astronomiche e sulle stagioni. — Calendario per il 1935. — Al Nuovo Anno, poesia (P. Guri). — Breve rassegna dell'anno 1934. — I nostri scomparsi (Cesare Agostinelli, E. Mido Reclonchi e G. B. Repetto). — Dov'è l'uscita? — La rivoluzione (E. Malatesta). — Erich Mühsam (H. Rucker). — Sapienza, coscienza, scienza (E. Mühsam). — Il Canto dei giovani Anarchici e Canto dei Lavoratori, poesie (E. Mühsam). — Guerra e Fascismo (L. Fabbri). — La rivoluzione spagnuola e i suoi sviluppi. — Un documento della Prima Internazionale. — Carovana, poesia (Vir). — La anarchia e la forza (E. Malatesta). — Sviluppo meccanico e disoccupazione (V. Dave). — Patria ed Umanità (E. Recus). — "Ordine Statale" (L. Bortoni). — Della demagogia oratoria (C. Berneri). — L'origine della delinquenza (W. Godwin). — Satana, aiuti! poesia (Aronio Acrete). — Un tentativo di vita libertaria negli Stati Uniti. — L'arte e l'anarchia (V. Gazzoli). — La fine del "libero cittadino" (G. Daniani). — I. Museo contro la guerra distrutto dalle orde di Hitler. — La causa della guerra (E. Friedrich). — Ettore Molinari (Cattina). — La libertà (E. Malatesta). — Nestor Makhno. — Lo Stato contro la libertà (L. I.). — Il rimedio contro la Tirannide (da V. Alfieri). — Inflazione e deflazione (V. Cantoni). — L'automa (dal francese). — Maternità (M. Devaldes). — L'opuscolo è magnificamente illustrato, in copertina a bella allegoria "La Marsigliese" di G. Doré. Ritratti di K. Wallisch, Mühsam, G. M. Jacquart, E. Molinari, N. Makhno; quadri, vignette satiriche, allegorie sociali e rivoluzionarie. Massime e pensieri. Versi riprodotti da Trilussa, L. Fabbri, M. A. Cantone, A. Tonello, Effemeridi.

#### BIBLIOFILO.

Abbiamo ricevuto, fin dai primi di marzo, del compagno **Gustáv Lerol** un lungo articolo in polemica con L. Fabbri sulla questione della libertà sperimentazione, ecc. Non avendo avuto tempo di tradurlo fino ad ora, lo rimandiamo al prossimo numero.

### Libri ricevuti in dono

**Montiel Ballesteros: PASION.** — Novela. — Ediciones de la Sociedad Amigos del Libro rioplatense. — Montevideo - Buenos Aires, 1935. — \$ 2.

**C. Berneri: LE JUIF ANTISEMITE.** — Editions "Vita", 2, rue Flécher, Paris. 1935. — Fr. s.

**Dr. Juan Lazarte: SOCIEDAD Y PROSTITUCION.** — Edit. Librería Ruiz, Córdoba 1931. Rosario (R. A.), 1935. — \$ 0.80.

**G. Fr. Nicolai: CEREBRO E INTELLIGENCIA.** — Edit. Ediciones "Imán", Lavalle 1485, Buenos Aires, 1935. — \$ 0.30.

**A. Müller Lehnig: ESTADO Y MARXISMO.** — Ediciones "Imán", Buenos Aires. — \$ 0.20.

**Camilo Berneri: EL DELIRIO RACISTA.** — Ediciones "Imán", Buenos Aires. — \$ 0.30.

**V. F. Calverton: EL SEXO Y LA LUCHA SOCIAL.** — Ediciones "Imán", Buenos Aires. — \$ 0.30.

**Silvio Trentin: L'UNIONE SOVIETICA E LA SOCIETA' DELLE NAZIONI.** — "Problemi della Rivoluzione Italiana", n. 27-28. — Edit. Sala "Italia Libera", Marsiglia. — Fr. 1.50.

**Communiste League: STRUGGLE FOR NEGRO EMANCIPATION.** — Edit. Communiste League of Struggle, 133, Second Avenue, Room 24, New York. — \$ 0.10.

**Communiste League: STRUGGLE FOR COMMUNISM.** — Edit. Communiste League of Struggle, New York. — \$ 0.15.

**(Vari autori): QUE ES EL ANTISEMITISMO?** — Encuesta mundial. — Edit. Asociación Racionalista Judía, Buenos Aires, 1934. — \$ 0.20.

Quelli che ci mandano danaro usino il comodo e più conveniente mezzo degli chèques bancari, anche per le più piccole somme, e "non quello dei vaglia postali". I quali dall'amministrazione postale sono pagati sempre al cambio circa un terzo meno del loro valore del giorno.

## Bilancio Amministrativo

di "STUDI SOCIALI"

n. 39 del 8 aprile 1935

#### ENTRATE

Sottoscrizioni	
Neuchâtel. — L. Gaberel, abb. e sott. dollari 15, per chèque	\$ 33.63
Worcester, Mass. — M. di Pilato, abb. dollari 2, al cambio	" 4.38
Stuebenville, Ohio. — R. Lone, sott. dollaro 1, al cambio	" 2.32
Geelong (Australia). — G. Panizon, mezza sterlina australiana, al cambio	" 3.—
Chicago, Ill. — Parte per "Studi Sociali" del ricavato dalla festa del 29 ottobre 34, doll. 5 (a mezzo de "L'Adunata") per chèque	" 11.60
Scranton, Pa. — Sott. A. Bagnerini doll. 1.50; V. Merconeri doll. 1 (a mezzo de "L'Adunata") per chèque	" 5.80
New York. — Sott. S. Salvatore doll. 2; S. Chieu 1; L. Marcu 1, per chèque	" 9.16
San Francisco, Cal. — Sott. Il Vecchio doll. 6; L. D'Isip 1; G. Giovannelli 1; A. Sardi 2. In tutto 10 doll. a mezzo A. S. per chèque	" 23.78
Parigi. — Il solito gruppo cooperativo fr. 50; Rivoluio fr. 50. A mezzo G. T. al cambio	" 14.56
Buenos Aires. — A. Mazzanti di passaggio per Montevideo	" 3.—
Jessup, Pa. — Parte per "Studi Sociali" del ricavato della festa del 29 dicembre 34, a mezzo A. L., sott. dollari 5, per chèque	" 11.83
Geelong (Australia). — L. Campese, a mezzo G. P. abb. mezza sterlina australiana, al cambio	" 3.—
Zurigo. — A. Bogo, sott. e abb. 4 doll. al cambio	" 9.36
Buenos Aires. — J. R. abb. 3 pesos argentini, al cambio	" 1.86
Philadelphia, Pa. — Circolo di Cultura Libertaria, sott. a mezzo M. Z. doll. 5, per chèque	" 11.85
Nizza. — A. M. sott. e riv. fr. 100, a mezzo banca	" 15.57
Buenos Aires. — R. V. abb. a mezzo vaglia postale	" 3.11
Revere, Mass. — Tony Santy, abb. doll. 2, a mezzo J. B. al cambio	" 4.74
New Britain, Conn. — Dal ricavato di una festucciolina pro stampa nostra, dollari 2, a mezzo A. C. al cambio	" 4.74
Montevideo. — R. D. De Vera \$ 1; Benito 1; A. B. 1; D. B. 0.21	" 3.21
<b>Totale</b>	<b>\$ 180.59</b>
<b>Rimane dal numero precedente</b>	<b>\$ 83.42</b>
<b>Totale entrate</b>	<b>\$ 263.92</b>

#### USCITE

Composizione, carta e stampa del n. 39	\$ 61.50
Spedizione del n. 39 (compresa l'affrancatura)	" 11.70
Spese di corrispondenza (Redazione e Amministrazione)	" 4.57
Spedizione di libri, opuscoli e arretrati	" 2.69
Buste e carta da lettere e carta per articoli	" 13.49
Spese varie	" 4.43
<b>Totale uscite</b>	<b>\$ 88.38</b>
<b>RIMANENZA IN CASSA</b>	<b>\$ 175.54</b>

Diamo qui, per norma dei volenterosi, gli indirizzi di alcuni dei principali Comitati di soccorso, cui rivolgersi con le offerte per venire in aiuto alle vittime politiche:

Comitato Nazionale Anarchico pro Vittime politiche. — Rivolgersi a: V. P. JEAN REBEYRON, boite postale 21, Bureau 14, PARIS 14 (Francia).

Comitato pro figli dei Carcerati politici d'Italia. — Rivolgersi a: CARLO FRIGERIO Case poste Stand 128, GINEVRA (Svizzera).